НОВАЯ КНИГА

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ

№ 1.

21 іюня 1907 года

СОДЕРЖАНІЕ.

Отъ редакціи.

Задача нашего журнала нисколько не отличается отъ задачи всякаго другого аналогичнаго органа. Служить тѣмъ, кто хочетъ сознательно разбираться во всей вновь появляющейся литературѣ,—таково наиболѣе короткое выраженіе ея. Само собою разумѣется при этомъ, что всякій критико-библіографическій журналъ стремится быть научнымъ; вопросомъ является лишь то, что понимать подъ истинной научностью.

Наука есть ничто иное, какъ часть познавательной дѣятельности человѣка. По мѣрѣ того какъ накоплялись опытъ и знанія, развивалась потребность въ наиболѣе экономномъ ихъ выраженіи, и въ каждой изъ отраслей, на какія съ теченіемъ времени разбилась научная дѣятельность, появились обобщающіе принципы,—указывающіе послѣдовательность явленій законы. Всякая область познанія превращается, изъ груды объединенныхъ какимъ-либо признакомъ фактовъ въ науку лишь тогда, когда появляется такой общій принципъ, законъ; послѣдній является, такимъ образомъ, элементомъ, сообщающимъ жизнь грудѣ мертваго матеріала, символомъ, въ которомъ объединено безчисленное количество наблюденій и при помощи котораго всѣ они могутъ быть использованы для теоретическихъ или практическихъ цѣлей

Но если такъ велико значеніе обобщающихъ принциповъ въ каждой отдѣльной наукѣ, то оно становится грандіознымъ въ томъ случаѣ, если принципъ обнимаетъ собою сразу нѣсколько наукъ, если онъ охватываетъ всю совокупность знанія. Въ умственной жизни человѣчества воистину грандіозно было значеніе такихъ открытій, какъ Ньютоновъ законъ всемірнаго тяготѣнія или Дарвинова теорія происхожденія видовъ путемъ естественнаго подбора.

Когда вышла знаменитая книга Дарвина, она была встрѣчена далеко не единодушно. Одни горячо привѣтствовали ее, сразу сдѣлались пламенными проповѣдниками новаго ученія; другіе не менѣе горячо нападали на книгу и ея геніальнаго автора и напрягали всѣ силы своего ума, чтобы доказать невѣрность выводовъ Дарвина и всячески его унизить. Это явленіе въ высшей степени характерно. Теорія Дарвина обнимаетъ собою всю біологію, она была истинной революціей въ наукѣ и, подобно всякой революціи, глубоко захватывала интересы всего того, что питается реакціей, что составляетъ рутину. Теорія Дарвина сразу раздѣлила всѣхъ мыслящихъ на два лагеря. Кто стремился впередъ, кто способенъ былъ оцѣнить все величіе достигнутаго ею успѣха, тотъ становился ея сторонникомъ. Кто упивался лишь формальною стороной своихъ научныхъ занятій или кто упорно поворачивался спиною ко всему, что знаменовало собою прогрессъ, тотъ былъ ея противникомъ. Но въ настоящее время мы съ полной отчетливостью понимаемъ, что правы были первые, а не вторые, не смотря на то, что жизнь и дальнѣйшее развитіе знанія внесли въ теорію Дарвина кое-какія поправки.

Намъ кажется, что въ концѣ XIX вѣка научная европейская мысль пережила аналогичный моментъ. Не такъ разработанная въ деталяхъ, но по своему глубокому значенію еще болѣе грандіозная, чѣмъ теорія Дарвина,—появилась теорія діалектическаго матеріализма—Маркса. Эта теорія давала ключъ къ научному объясненію тѣхъ перемѣнъ въ жизни человѣчества, какія называются его исторіей. И если теорія Дарвина, относящаяся на первый взглядъ только къ біологіи, вызвала самыя ожесточенныя нападки, то теорія Маркса, захватывающая человѣческія отношенія, дающая теоретическое основаніе политическимъ партіямъ, сдѣлала борьбу за и противъ себя почти небывало страстной. Противъ діалектическаго матеріализма возстали не только тѣ, кто неспособенъ былъ постигнуть всего его величія, кому тепло и уютно сидѣлось въ схоластическомъ, формально-научномъ уголкѣ, но и всѣ тѣ, кто боялся, что человѣчество въ своемъ развитіи—чего добраго—сдѣлаетъ слѣдующій шагъ. Снова въ умственной жизни произошелъ расколъ; снова одни сдѣлались горячими сторонниками новыхъ взглядовъ, другіе—ихъ ожесточенными противниками.

Переживаемое нами время—въ умственномъ отношеніи есть время продолжающагося раскола между сторонниками діалектическаго матеріализма и его противниками. Діалектическій матеріализмъ—то сухо и тупо, то страстно и вызывающе—оспаривается тѣми, кто не умѣетъ или не хочетъ его признать. Но онъ принимается всѣми тѣми, кто горячо стремится впередъ. *Онъ является послѣднимъ, очереднымъ, завоеваніемъ человѣчества въ области познанія*; по этой причинѣ онъ не сдѣлался еще достояніемъ всѣхъ, а лишь тѣхъ, кто идетъ впереди человѣчества.

Въ формулѣ „діалектическій матеріализмъ"—два понятія. Подъ „матеріализмомъ" мы разумѣемъ не философскій матеріализмъ, а историческій; матеріализмъ, предполагающій, что матеріальнымъ базисомъ человѣческихъ отношеній являются отношенія производственныя и что „формы бытія опредѣляютъ собою формы сознанія". „Матеріализмъ" характеризуетъ собою *содержаніе* нашихъ научныхъ взглядовъ; слово

„діалектическій“ относится къ *методу* нашего мышленія и означаетъ то, что мы всякое явленіе разсматриваемъ не въ статическомъ состояніи спокойствія, а динамическомъ—движенія. Подобно тому, какъ при помощи дифференціальнаго и интегральнаго исчисленія легко и просто разрѣшаются задачи, неразрѣшимыя въ элементарной математикѣ, діалектическое мышленіе дѣлаетъ понятнымъ то, что недоступно метафизическому мышленію и критицизму.

Понимаемый такимъ образомъ діалектическій матеріализмъ мы кладемъ въ основаніе критической работы нашего журнала. Но мы такъ же мало думаемъ, что міросозерцаніе діалектическаго матеріализма вполнѣ закончено и не нуждается въ дальнѣйшей разработкѣ, какъ мало считаемъ неизбѣжно вѣрными всѣ тѣ практическіе выводы, какіе дѣлаются изъ этихъ принциповъ. *Поэтому мы допускаемъ свободу въ пониманіи деталей и внѣпартійны въ политическомъ отношеніи.*

Что же касается всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ направленій современной русской мысли, которыя ведутъ борьбу съ „марксизмомъ“, его не понимая и не давая себѣ труда съ нимъ добросовѣстно познакомиться, то здѣсь мы вмѣстѣ съ Марксомъ повторяемъ девизъ безсмертнаго Данте:

„Segui il tuo corso e lascia dir le genti“.

Аграрный вопросъ въ европейской соціалистической литературѣ.

Съ 1905 года и особенно начала 1906 г., на русскомъ книжномъ рынкѣ начинаетъ появляться «свободная» литература о западно-европейскомъ, вѣрнѣе міровомъ, аграрномъ вопросѣ. Начинаютъ появляться какъ тѣ произведенія, которыя безъ «17 октября» не скоро-бы смогли появиться въ русскомъ переводѣ, такъ снова и тѣ, которыя уже появлялись раньше, но въ урѣзанномъ и обезображенномъ видѣ, (напр., книжка Каутскаго). Съ «дней свободъ» переводъ соціалистической (вообще и аграрной въ частности) литературы значительно облегчился, благодаря чему многія книгоиздательства получили возможность выпустить въ свѣтъ рядъ произведеній, трактующихъ о тѣхъ или иныхъ сторонахъ аграрнаго вопроса. Въ ниже предлагаемомъ очеркѣ мы стараемся сдѣлать самый краткій обзоръ этой литературы, предпославъ ему два слѣдующихъ замѣчанія. Во-первыхъ здѣсь у насъ идетъ рѣчь только о соціалъ-демократическихъ (въ широкомъ смыслѣ этого слова) произведеніяхъ, вышедшихъ за *послѣдніе два года*. Во-вторыхъ, въ цѣляхъ болѣе полнаго обозрѣнія подобнаго рода литературы, мы сочли нужнымъ рядомъ съ европейскими работами, помѣчать и немногочисленныя, относящіяся сюда, оригинальныя работы русскихъ соціалъ-демократовъ.

Двѣ точки зрѣнія на сущность и законы развитія аграрныхъ отношеній—борятся въ соціалъ-демократической средѣ: „*ортодоксальная*“ и „*ревизіонистская*“.

Первая точка зрѣнія лучше всего формулирована *К. Каутскимъ* въ его блестящей работѣ „*Аграрный вопросъ*“ (Изд. „Нов. Міръ“, 1906 г. I часть, стр. 406, ц. 80 к.; вторая часть (30 к.) печатается въ томъ же издательствѣ съ послѣсловіемъ П. Маслова и уже появлялась въ изданіи „Молота“ подъ заглавіемъ „Аграрный

вопросъ" („Аграрная программа" 1905 г. стр. 151, ц. 25 к.; книгу въ цѣломъ издала также Петровская библіотека въ Москвѣ, подъ редакціей Н. Рожкова).

Рядъ интересныхъ дополнительныхъ замѣчаній къ этой работѣ читатель найдетъ въ работѣ того же автора противъ Э. Бернштейна (*Къ критикѣ теоріи и практики марксизма. «Анти-Бернштейнъ»*, изданіе Е. М. Алексѣевой «Нов. Міръ» стр. 291, ц. 80 к.; см. стр. 115—131).

Изъ русскихъ авторовъ, работу которыхъ здѣсь слѣдуетъ упомянуть, назовемъ *П. Маслова* (*Аграрный вопросъ въ Россіи*. Библіот. «Общ. Пользы» стр. 457, ц. 2 р. 50 к.) Къ великому, по всей вѣроятности, огорченію г. А. В. Пѣшехонова этотъ «послѣдній трудъ ортодоксальнаго марксизма» (заявленія Пѣшехонова) въ самое короткое время появляется уже 3-имъ изданіемъ! Въ работѣ Маслова теоріи аграрнаго вопроса отведены первыя 188 стр. Въ вопросѣ о рентѣ авторъ сильно расходится съ обычными на этотъ счетъ воззрѣніями ортодоксал. марксизма. Работы Каутскаго и Маслова отличаются широкой *постановкой* вопроса, выгодно отличающей ихъ отъ того, съ позволенія сказать, «аграрнаго крохоборства», которымъ такъ много занимаются «ревизіонисты». Для Каутскаго аграрный вопросъ не есть вопросъ объ исчезновеніи мелкаго крестьянскаго хозяйства. „Не можетъ быть, говоритъ онъ, рѣчи о вытѣсненіи мелкаго хозяйства крупнымъ» (*«Аграрн. вопр.»*, стр. 182). Ничто не предвѣщаетъ (въ земледѣліи) приближенія гибели крупнаго производства, но также и поглощенія мелкаго производства» (*Анти-Берншт.*, стр. 121). Въ этомъ отношеніи Каутскій весьма ограничиваетъ тѣ категорическія утвержденія, которыя высказалъ *Ф. Энгельсъ* въ статьѣ *«Крестьянскій вопросъ во Франціи и Германіи»* (въ изданіи «Буревѣстника съ предисл. *Плеханова*, 15 коп.; въ изд. Нов. Міръ»—5 коп.) относительно мелкаго крестьянина, который «какъ и всякій другой пережитокъ прошлаго производства, неминуемо осужденъ на гибель» (Изд. „Бур." стр. 28). Каутскій и Масловъ стремятся стать на широкую точку зрѣнія при разсмотрѣніи всей совокупности аграрныхъ отношеній. Для Каутскаго такой точкой зрѣнія—есть разсмотрѣніе того переворота, который производитъ капиталъ въ сельскомъ хозяйствѣ; для Маслова—она въ развитіи производительныхъ силъ, какъ основномъ факторѣ хозяйственной эволюціи.

Блестящей работой «ортодокса» является и переведенная съ польскаго—книга *Л. Крживицкаго „Аграрный вопросъ"* (Изданіе „Знаніе", стр. 372, цѣна 70 к.); частями эту книгу (вышелъ 1-й выпускъ) начало печатать книгоиздательство „Лучъ". (Часть главъ лѣтъ 8—9 тому назадъ появилась въ жур. „Міръ Божій"). Авторъ свое главное вниманіе обращаетъ на одинъ изъ характерныхъ процессовъ въ нынѣшнемъ сельскомъ хозяйствѣ. Это процессъ индустріализаціи с. х., превращеніе ряда сторонъ с. хоз. производства въ отрасли фабрично-заводской промышленности, и этотъ процессъ изображенъ Л. Крживицкимъ съ поразительной яркостью и умѣлостью. Къ „ортодоксальнымъ" нужно отнести и работу американскаго соціалъ-демократа *Саймонса „Американскій фермеръ"* (лучше изданіе у „Колокола", стр. 171, цѣна 30 коп.), который, какъ это слѣдуетъ замѣтить, также подчеркиваетъ „геологическую медленность" (стр. 76) паденія мелкаго с. х. Саймонсъ выдѣляется своимъ оптимистическимъ отношеніемъ къ легкости привлеченія фермера на точку зрѣнія пролетаріата, что вытекаетъ у него изъ опредѣленнаго соціологическаго взгляда на соотношеніе этихъ общ. группъ. „Способъ, говоритъ онъ, эксплуатаціи рабочаго на фабрикѣ, на заводѣ, въ рудникѣ, и способъ эксплуатаціи фермера—одинъ и тотъ же.

И тотъ, и другой—представители *класса*, враждебнаго классу эксплуататоровъ; ни тотъ, ни другой не владѣютъ главными орудіями производства, которыя такъ необходимы классу производителей. При такихъ условіяхъ оба они *должны* сражаться рядомъ, въ общей битвѣ, за общую свободу" (стр. 109). Слѣдуетъ сравнить это положеніе съ замѣчаніями, какъ на этотъ счетъ, такъ и по этому вопросу вообще, дѣлаемыми *Каутскимъ* въ статьѣ „*Агитація среди крестьянъ въ Америкѣ*" (Изд. Горской; цѣна 7 к.) и *Г. В. Плехановымъ*. „*Пролетаріатъ и крестьянство*" (Изд. „Буревѣст." цѣна 10 коп., „перепечатка" статей изъ „Искры"). Къ „ортодоксальнымъ" работамъ относится, наконецъ, и брошюра *Н. Ленина—Аграрный вопросъ и „критики" Маркса* (изданіе „Бурев." ц. 15 к.), продолженіемъ которой является его же статья въ журналѣ „Образованіе" за 1906 годъ.

Переходя теперь къ „ревизіонистскому" теченію въ соціалъ-демократіи,—мы должны, прежде всего, отмѣтить появленіе перевода книги одного изъ главныхъ вождей ревизіонизма („аграръ-соціалистовъ"—какъ говоритъ Конштедтъ), д-ра *Эдуарда Давида „Соціализмъ и сельское хозяйство"* (изданіе библіотеки „Общественная Польза"; стр. 550, цѣна 2 руб. 50 коп) Книга Давида несомнѣнно интересна, а его, какъ и ревизіонистовъ вообще, стремленіе энергично работать надъ привлеченіемъ къ соціализму крестьянъ, такъ же какъ и сопровождающее его стремленіе—найти программу и практическіе пути для этой цѣли, можетъ быть только глубоко симпатично. Но здѣсь не мѣсто, конечно, вдаваться въ критику книги Давида; по поводу нея невольно просится одно замѣчаніе. Надъ Давидомъ тяготѣетъ власть гессенскаго крестьянина, и практическая задача возможно скорѣе привлечь его на свою сторону господствуетъ надъ многими теоретическими аргументами Давида. Другая его idée fixe—сломить силу феодально-аграрной юнкерской реакціи, хотя бы путемъ насажденія мелкаго крестьянскаго хозяйства. (Эта задача стоитъ теперь предъ русскими соціалъ-демократами и,—horribile dictu, они въ этомъ отношеніи всѣ, даже наиортодоксальные, становятся на позицію, весьма близкую къ Давиду!) Но и эта, по существу своему, революціонно-демократическая задача тяжелымъ пластомъ ложится на мозгъ Давида, заставляя его ad hoc изобрѣтать многіе совершенно неосновательные аргументы противъ „ортодоксіи" и замѣнять точку зрѣнія пролетаріата—идеологіей революціоннаго мелкаго буржуа. Указанная книга Давида нашла себѣ критику въ изданной „Молотомъ" брошюрѣ *Каутскаго „Соціализмъ и сельское хозяйство"* (цѣна 20 коп.; переводъ скверный, есть другое изданіе „Разсвѣтъ"—переводъ З. Ленскаго).

Другимъ апостоломъ аграрнаго ревизіонизма считается австрійскій соціалъ-демократъ *Фридрихъ Гертцъ*, книга котораго „Аграрный вопросъ" (есть два изданія—изданіе подъ редак. г. Мануилова сокращенное) уже давно извѣстна русской публикѣ. Но въ этой книгѣ Гертцъ не сдѣлалъ практическихъ выводовъ изъ теоретическихъ основъ своей доктрины. Нынѣ выпущенная книгоиздат. „Свободная Мысль" брошюра Герца „*Аграрный вопросъ и соціализмъ*" (цѣна 15 к.) пополняетъ этотъ пробѣлъ, давая мотивированное изложеніе собственно аграрной программы, выставляемой Гертцемъ.

Промежуточное положеніе между ортодоксіей и ревизіонизмомъ занимаетъ итальянскій соціалистъ *Джероламо Гатти* (*Соціализмъ и аграрный вопросъ*. Изданіе „Нов. Товарищ." стр. 255, ц. 50 к.; переводъ неудачный; въ изданіи Гранатъ подготовляется другой). Онъ не говоритъ, подобно Давиду, что мелкое хозяйство постав-

лено въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ крупное", что развитіе идетъ въ сторону мелкой формы сельскаго хозяйства" и что поэтому, необходимая задача—превращеніе крупныхъ сельско-хозяйственныхъ производствъ въ мелко-крестьянскія" (Давидъ ibidem, стр. 540, 546). Онъ не говоритъ также, подобно Гертцу, что нигдѣ не замѣчается, чтобы отъ конкурренціи гибли болѣе мелкія предпріятія; наоборотъ, въ большинствѣ случаевъ быстро уменьшаются какъ разъ крупныя" (Гертцъ ibid, стр. 11). Его точка зрѣнія такова: „теорія марксизма непоколебима въ своихъ основаніяхъ, но она во всякомъ случаѣ допускаетъ поправки" (*Соціализмъ и агр. вопр.* стр. 195). Поправки же Гатти касаются значенія и роли коопераціи: по его мнѣнію, эволюція въ сельскомъ хозяйствѣ идетъ двумя теченіями—капиталистическая концентрація плюсъ кооперативное движеніе, уничтожающее буржуазно-индивидуалистическія хозяйства и тѣмъ способствующее процессу обобществленія производства сельскаго хозяйства въ цѣломъ.

До недавняго времени на этой точкѣ зрѣнія стоялъ и *Э. Вандервельдъ*, который въ 1898 г. въ брошюрѣ „*Золотая свадьба международнаго соціализма*" (изд. „Буревѣст." цѣна 6 коп.) писалъ, что земледѣльческая кооперація „есть факторъ экономическаго перерожден:я" (стр. 15). Эта же точка зрѣнія защищалась имъ въ докладѣ, представленномъ на соціалистическій конгрессъ земледѣльцевъ (1897 г.) въ Вареммѣ [см. Вандервельдъ. *Аграрный вопросъ.* Изданіе «Лучъ», стр. 222, цѣна 80 коп. статьи: „мелкая крестьянская собственность" (1897 г.), „города осьминоги" (1899 года) и „сельская кооперація" 1901 года).] Но эта точка зрѣнія значительно измѣнена имъ теперь. „Въ 1897 г., пишетъ онъ въ введеніи къ указанной книгѣ, мы возлагали большія надежды на могущее произойти превращеніе крестьянской собственности въ кооперативную. Въ 1902 году, не отказываясь совершенно отъ нашей старой точки зрѣнія, мы на это смотримъ гораздо болѣе скептически» (стр. 14—15).

Въ указанныхъ работахъ сосредоточивается, главнымъ образомъ, выясненіе теоріи аграрнаго вопроса. Мы перейдемъ теперь къ другимъ болѣе частнымъ работамъ, которыя выясняютъ аграрный вопросъ въ различныхъ странахъ или въ смыслѣ фактической картины аграрныхъ отношеній въ данной странѣ, или въ смыслѣ формы въ ней аграрнаго движенія, или, наконецъ, въ смыслѣ выясненія аграрной программы дѣйствующей въ странѣ соціалистической партіи.

1) *Германія. Поль Кампфмейеръ. Юнкеръ и крестьянинъ.* Книгоизд. „Правда" цѣна 8 коп.). Брошюра разсказываетъ о созданіи крупнаго юнкерскаго землевладѣнія и даетъ описаніе освобожденія крестьянъ въ Пруссіи. Д-ръ *В. Конштедтъ. Аграрный вопросъ и соціалъ-демократія* (съ предисл. К. Каутскаго, изданіе „Правда" стр. 300, цѣна 60 коп.). Разсматривается, весьма пунктуально, эволюція взглядовъ нѣмецкой соціалъ-демократіи отъ Карла Маркса, чрезъ брошюру Эккаріуса, Базельскую резолюцію, брошюру Либкнехта („Zur Grund und Bodenfrage"—мы слышали, что подготовляется русскій переводъ съ предисл. Маслова) и т. д. къ Бреславльскому партейтагу.—*Конрадъ Шмидтъ. Соціальный вопросъ и національзація земли* (съ предисл. Маслова, Одесса, издат. Ткача, цѣна 8 коп.). К. Шмидтъ въ полемикѣ съ буржуазнымъ націонализаторомъ Флюршеймомъ выясняетъ соціально-экономическое значеніе націонализаціи земли. „Основные вопросы программы и тактики на съѣздахъ германской соціалъ-демократіи, 2-й вып.—*Аграрный вопросъ. Рѣчи и дебаты на съѣздахъ въ Франкфуртѣ въ 1894 г. и въ Бреславлѣ въ 1895 г.* (съ предисл. Маслова, издательство „Движеніе", стр. 160, цѣна 40 коп.). Эта чрезвычайно полезная брошюра (протоколы

рѣчей) выясняетъ, въ какой плоскости намѣчались въ германской соціалъ-демократіи разногласія по поводу аграрной программы и какого характера соображенія заставили на Бреславльскомъ партейгатѣ ортодоксовъ Бебеля и Либкнехта голосовать вмѣстѣ съ ревизіонистами Давидомъ, Фольмаромъ и др. противъ Каутскаго, Зингера и т. д.

2) *Бельгія.* Вышеуказанная работа *Эм. Вандэрвельда* вмѣстѣ съ главой „Аграрный вопросъ" въ сборникѣ *Соціализмъ въ Бельгіи*, сост. Эм. Вандервельдомъ и Ж. Дестрэ (изданіе Гранатъ, стр. 412, ц. 90 к., см. стр. 293—314), даютъ данныя объ аграрномъ вопросѣ въ Бельгіи.

3) *Голландія.* Цѣнныя свѣдѣнія даетъ объ аграрномъ вопросѣ въ голландской соціалъ-демократіи *В. Влигенъ* (Книгоиздател. „Голосъ," цѣна 40 коп.—цѣна неимовѣрно высока; кстати: въ великое изумленіе повергло насъ болѣе чѣмъ произвольное отнесеніе гг. А. Меркуловымъ и С. Васильевымъ произведенія *соціалъ-демократа* Влигена въ эсъ-эровскую литературу объ аграрн. вопросѣ. См. журналъ „Книга" № 15, стр. 9. Такъ вѣдь и Маркса можно сдѣлать эсъ-эромъ!").

4) *Италія.* Объ аграрномъ вопросѣ въ Италіи и движеніи сел.-хоз. рабочихъ см. у *В. Ѳ. Тотоміанца—Формы аграрнаго движенія* (изданіе Глаголева, стр. 205, цѣна 80 коп., см. стр. 46—108); у *Бономи. Движеніе сел.-хоз. рабочихъ* (Книгоизд. „Голосъ"—вмѣстѣ съ брошюрой Влигена). О „*Крестьянскомъ движеніи въ Сициліи*" см. у *А. Росси* (Книгоизд. „Молотъ", ц. 25 к.).

5) *Франція.* Брошюра *П. Лафарга „Крестьянская собственность и экономическое развитіе*" (изданіе „Молота" 4 коп.); изданіе „Знанія" („Аграрная программа" ц. 5 к.), приводитъ путаную аграрную программу французскихъ соціалистовъ и даетъ столь же путаныя къ ней объясненія. Брошюра *Компѣръ-Мореля „Задачи пропаганды въ деревнѣ* („Молотъ" ц. 8 коп.), несмотря на аттестацію (въ предисловіи къ ней) П. Лафаргомъ—Компѣръ-Мореля—какъ „одного изъ наиболѣе свѣдущихъ въ соціализмѣ борцовъ рабочей партіи" (стр. 7) отличается невѣроятнымъ упрощеніемъ сложностей аграрнаго вопроса. Вдобавокъ Морель смѣшиваетъ форму хозяйства съ формой землевладѣнія въ особенности спеціально для Франціи. О движеніи сел.-хоз. пролетаріата во Франціи есть кое-какія свѣдѣнія въ указанной уже книгѣ Тотоміанца (стр. 138—157).

Въ заключеніе къ нашему обзору отмѣтимъ составленный *Н. С.—Сборникъ аграрныхъ программъ соціалистическихъ партій Зап. Европы* (Книгоиздат. „Новый Міръ", ц. 15 к.), куда вошли программы датской, бельгійской, германской, голландской австрійской, венгерской и швейцарской соціалъ-демократіи. **Н. Валентиновъ.**

„Кружокъ Молодыхъ".

Среди многочисленныхъ литературныхъ петербургскихъ кружковъ наибольшую извѣстность пріобрѣли два: „Кружокъ Вячеслава Иванова" и „Кружокъ молодыхъ". О „Кружкѣ молодыхъ", привлекшемъ университетскую и внѣуниверситетскую молодежь, и о его „вечерахъ" мы и хотимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Какъ возникъ этотъ „Кружокъ", — точнѣе говоря, съ какой цѣлью?

Къ сожалѣнію, размѣры данной статьи не даютъ намъ возможности остановиться на другомъ, несравненно болѣе интересномъ вопросѣ: объ общественныхъ *причинахъ* возникновенія „Кружка молодыхъ".—Итакъ, съ какой *цѣлью* онъ образовался? Насколько помнится, на первомъ „вечерѣ искусства", устроенномъ „Кружкомъ молодыхъ", С. Городецкій въ краткой вступительной рѣчи выяснилъ, что „Кружокъ" образуется съ цѣлью связать общество съ литераторами и главнымъ образомъ молодыми литературными силами; кромѣ того, Кружокъ ставитъ себѣ цѣлью помочь своимъ членамъ путемъ обмѣна мыслей выработать опредѣленный взглядъ на искусство и литературу. Не ручаясь за точность приведенныхъ словъ, мы ручаемся вполнѣ за таковой смыслъ рѣчи г. С. Городецкаго и перваго пункта устава „Кружка". Цѣль, какъ видитъ читатель, благая, хотя можно было заранѣе предвидѣть, что такъ называемая „совмѣстная выработка" взглядовъ на искусство приведетъ лишь къ пѣтушинымъ боямъ между представителями—широко говоря—реалистическаго и антиреалистическаго направленія, боямъ, быть можетъ, подчасъ и не лишеннымъ извѣстнаго внѣшняго интереса, но ужъ во всякомъ случаѣ въ достаточной степени безполезнымъ по своимъ результатамъ въ смыслѣ „совмѣстной выработки".

Учредители Кружка „широко", какъ они увѣряли, раскрыли двери реалистамъ и матеріалистамъ, хотя они позаботились своевременно о томъ, чтобы въ бюро „Кружка" преобладали декаденты и прочая соотвѣтствующая братія. Забота объ огражденіи бюро Кружка отъ матеріалистовъ была настолько велика, что, не успѣвъ еще начать функціонировать, Кружокъ успѣлъ уже оттолкнуть часть литераторовъ, „знаніевцевъ". Но предположимъ, что все это не столь важно, и перейдемъ къ *дѣятельности* „Кружка", хотя мы и не можемъ не отмѣтить, что составъ бюро „Кружка" имѣлъ большое значеніе въ виду непрестаннаго „заушенія" матеріалистовъ, коимъ двери были широко раскрыты въ обратную сторону, т. е. въ надеждѣ, что черезъ нихъ они скорѣе и легче уйдутъ... „Реалисты", однако, не уходили. Точнѣе говоря, соціалъ-демократическая молодежь считала своимъ долгомъ бороться съ тѣми декадентско-импрессіонистскими тенденціями и проявленіями, которыя господствовали въ „Кружкѣ" и къ тому же, въ самыхъ бездарныхъ, безсмысленныхъ и невѣжественныхъ формахъ. Можно сказать, что лишь первыхъ три-четыре засѣданія имѣли кое-какой смыслъ и представляли кое-какой интересъ. Разъясненія Мейерхольда о театрѣ Комиссаржевской, рефератъ А. Луначарскаго и возраженія Г. Чулкова, Вяч. Иванова и того же Мейерхольда—наконецъ, разборъ стихотвореній г. С. Городецкаго—вотъ три вечера, дѣйствительно нѣсколько заинтересовавшіе собравшихся. Но уже на засѣданіи, посвященномъ книжкѣ г. С. Городецкаго „Ярь", непривычный слушатель легко могъ подумать временами, что сталъ жертвой чьей-то мистификаціи, либо, въ лучшемъ случаѣ, услышалъ горячечный бредъ. Юный поборникъ „соборнаго (??!!) индивидуализма" (!) г. Гофманъ, упрекавшій, между прочимъ, ранѣе А. Луначарскаго въ полномъ незнакомствѣ съ географіей и христіанствомъ, увѣрялъ на этомъ собраніи съ самымъ серьезнымъ и убѣжденнымъ видомъ, что г. С. Городецкій—„это молодой фавнъ, еще не обросшій волосами. Но онъ выростетъ", увѣрялъ г. Гофманъ. И обростетъ, по всей вѣроятности, добавимъ мы отъ себя... Другой членъ „Кружка" того же толка возражалъ г. Гофману не менѣе убѣжденно, что родъ г. С. Городецкаго идетъ отъ „бабы безпалой" *).

---

*) Одинъ изъ персонажей „Яри" С. Городецкаго.

И все это говорилось съ видомъ „тонкихъ“ знатоковъ! И все это слушалось достаточной долей собранія безъ гомерическаго хохота! Но дальше. Происходятъ „вечера искусства“, гдѣ читаются бездарнѣйшія и нелѣпѣйшія стихосплетенія, гдѣ появляется „талантище“, Потемкинъ, какъ его назвалъ одинъ изъ поклонниковъ, съ серьезнымъ видомъ читающій на одномъ изъ вечеровъ стихотвореніе, посвященное табачному дыму, гдѣ „талантище“ распѣваетъ и жалуется:

„Папироса моя не курится,
Не знаю, съ кѣмъ буду я эту ночь амуриться“. (Sic!!).

И *это* слушалось... безъ свиста. И *это* вызывало аплодисменты. И *это*... это даже разбиралось. И дѣйствительно, не проявилъ ли себя въ табачномъ дымѣ высшій „абсолютъ“? Не вопросъ ли, *какъ* проявилъ себя предвѣчный, изъ себя вѣчный духъ въ г. Потемкинѣ, у котораго „папироса не курится“, и „который не знаетъ, съ кѣмъ онъ будетъ эту ночь амуриться“? Не трагедія ли это, достойная новаго Гете? Но дальше. Въ одинъ изъ „прекрасныхъ“ многочисленныхъ „вечеровъ“ объявляется о „кантатахъ“ Кузьмина—„декадента“ — воспользуемся выраженіемъ поклонниковъ „табачнаго дыма“ — „первый сортъ“. Кантаты г. Кузьмина должны были сопровождаться игрой на рояли и пѣніемъ. Ни пѣвца, ни піаниста не нашлось. Но г. Кузьминъ не только пишетъ,—онъ поетъ, онъ играетъ. И онъ запѣлъ и заигралъ. На мотивъ какого-то несложнаго вальса или польки воспѣвалась съ философской глубокомысленностью любимая погудка нашихъ модернистовъ—противоестественныя половыя отношенія. Какъ модернистъ „перваго сорта“, г. Кузьминъ воспѣвалъ... педерастію. Правда, ее рекомендовалъ съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности когда-то даже Платонъ. Но теперь... ее воспѣваетъ г. Кузьминъ, очевидно во имя избѣжанія „*дурной безконечности*“. И *этой* полупсихопатической вакханаліи хлопали, и её слушали. Впрочемъ виноватъ. Было два-три свистка, но они потонули въ усилившихся аплодисментахъ баяну педерастіи... На этотъ разъ „кантаты“ не подверглись „критическимъ“ упражненіямъ. Но талантливый Димитрій Цензоръ увѣрялъ насъ съ сожалѣніемъ о нашемъ „непониманіи“, что г. Кузьминъ— „второй Бетховенъ“. Сознаемся, мы дѣйствительно не понимаемъ... но лишь одного: какъ человѣкъ „въ разсудкѣ здравомъ“ можетъ говорить такимъ образомъ серьезно. А вѣдь Д. Цензоръ—*поэтъ*, и, безусловно, ну скажемъ, если не *съ пониманіемъ Бетховена*,—то во всякомъ случаѣ... со вкусомъ...

Но дальше. На сцену выплываетъ „талантище“, Потемкинъ. На этотъ разъ онъ посвящаетъ слушателей въ тайну своей любви къ парикмахерской куклѣ, поворачивающейся въ окнѣ на одной ножкѣ. Ну это ли не трогательно и не высоко-поэтично! А на „бисъ“ въ тотъ же вечеръ Потемкинъ познакомилъ слушателей съ „трагедіей любви“.. двухъ горбуновъ, лишенныхъ возможности усладить другъ друга поцѣлуемъ, благодаря своимъ „препятствіямъ“ естественнаго происхожденія. Ну не апогей ли глубокомыслія, ну не высоко ли трагично?!

И *этому* шутовскому творчеству аплодировали. И этого піиту вызывали. И „Талантище“ выходилъ и снова пѣлъ о вывѣскахъ табачныхъ.

И такъ дальше, въ томъ же духѣ. Лишь двумя слабыми проблесками здороваго умственнаго стремленія промелькнули рефераты г. Юнгера и г-жи С. Дубновой, да еще довольно талантливая сценка „Въ Мансардѣ“, написанная г. Гидони. Во всемъ же остальномъ пресловутая „совмѣстная выработка опредѣленнаго взгляда на

искусство и литературу“ свелась къ пустѣйшему времяпровожденію и тратѣ времени на бездарнѣйшую, безсодержательнѣйшую и вымученную, якобы критическую и стихотворбую, но въ сущности смѣхотворную болтовню. Все это не заслуживало бы конечно, и нуля вниманія, если бы съ первыхъ же шаговъ въ „Кружкѣ молодыхъ“ не намѣтилась та характерная черта аполитизма, которую уже отмѣтилъ Ѳ. Маловѣръ въ своей интересной статьѣ: „Эстетическій сдвигъ“, посвященной извѣстнымъ понедѣльничнымъ „критическимъ“ писаніямъ г. К. Чуковскаго. Эта характерная черта аполитизма и заставляла главнымъ образомъ оставаться въ рядахъ „Кружка молодыхъ“ его немногочисленную, здоровую реалистическую часть, а, быть можетъ, и потому, что молодежь кинулась въ „Кружокъ молодыхъ“ *въ началѣ* какъ въ какой-то новый духовный эдемъ. Мы говоримъ *въ началѣ*, ибо впослѣдствіи „вечера“ Кружка посѣщались главнымъ образомъ смѣха ради, а нѣкоторой частью, чтобы „убить“ вечеръ скабрезно „пикантнымъ“ наборомъ словъ, приподносимыхъ подъ флеромъ „потусторонней“, съ позволенія сказать, „философіи“ г.г. Вячеславовъ Ивановыхъ, Гофмановъ и Кузьминыхъ. Да и чѣмъ, кромѣ смѣха, можно отвѣтить на тѣ „модернистскія“ бѣснованія, которыя въ „Кружкѣ молодыхъ“ являлись даже не въ первыхъ, а въ третьестепенныхъ изданіяхъ пѣвцовъ любви къ парикмахерскимъ кукламъ etc. etc?..

И если въ началѣ можно было еще серьезно бороться съ тѣмъ или инымъ литературнымъ теченіемъ, то дальнѣйшая дѣятельность „Кружка молодыхъ“ всякому здравомыслящему человѣку подсказывала лишь одно: смѣяться и смѣхомъ здоровымъ клеймить взрослыхъ гороховыхъ,.. „философовъ“ и „поэтовъ“.

О „борьбѣ“ въ обществахъ, подобныхъ „Кружку молодыхъ“ не можетъ быть и рѣчи, ибо не можетъ быть плодотворной идейной борьбы тамъ, гдѣ за малымъ исключеніемъ отсутствуютъ прежде всего какія-бы то ни было идеи, и гдѣ люди разговариваютъ на различныхъ, другъ другу непонятныхъ языкахъ. Но съ другой стороны, такъ какъ въ послѣднее время въ „Кружкѣ молодыхъ“ исключительно преобладалъ языкъ „парикмахерскихъ куколъ“, „фавновъ“ „сатировъ“ и другихъ обитателей лѣсныхъ чащъ, то, по нашему убѣжденію, нѣтъ дѣла и мѣста тамъ т. н. „реалистической части“ Кружка,.. если Кружокъ будетъ существовать и дальше.

Л. Герасимовъ.

РЕЦЕНЗІИ.

Всеобщая исторія.

Г. Аѳанасьевъ. Исторія Ирландіи. Спб. 1907, ц. 1 р. 25 к. Изд. Акц. Общ. „Брокгаузъ-Ефронъ“.

Книга эта вышла недавно въ извѣстной серіи „Исторія Европы по эпохамъ и странамъ въ средніе вѣка и новое время“, изд. подъ ред. Н. И. Карѣева и И. В. Лучицкаго. Принадлежитъ она перу автора — имѣющихъ въ наукѣ и сейчасъ значеніе — извѣстныхъ работъ: „Условія хлѣбной торговли во Франціи въ XVIII в.“ и „Главные моменты министерской дѣятельности Тюрго“. Передъ нами очень живое повѣствованіе о судьбѣ Ирландіи вплоть до 90-хъ гг. прошлаго вѣка. Національная, религіозная и экономическая борьба проходитъ передъ читателемъ въ рядѣ картинъ, хотя не очень яркихъ и выпуклыхъ, но правдивыхъ и согрѣтыхъ симпатіей къ народу, добивающемуся правъ на самоопредѣленіе. Сплетеніе національныхъ, религіозныхъ и экономическихъ мотивовъ драмы, пережитой Ирландіей, показано очень отчетливо на фонѣ роста внутреннихъ силъ ирландцевъ, неуклонно развивавшихся въ сторону не только накопленія политической независимости, но и культурнаго прогресса. Книга съ пользой

и съ интересомъ прочтется всѣми интересующимися историческими сюжетами; ставя цѣлый рядъ весьма интересныхъ общихъ вопросовъ о національной борьбѣ, она даетъ кое-что и вообще читателю, желающему разбираться въ вопросахъ жизни и политики. Но научной книгу назвать все-таки не приходится. Научность ея—обыденная: факты передаются точно, разсказъ опирается на провѣренный историческій матеріалъ, повѣствованіе прагматическое, дѣлаются общіе выводы. Но въ этомъ еще настоящей научности нѣтъ. Нѣтъ въ книгѣ настоящаго анализа даннаго ряда историческихъ явленій и вполнѣ опредѣленнаго объясненія ихъ изъ единаго научнаго принципа. Впрочемъ, книга такими цѣлями и не задавалась. Хорошо уже и то, что читатель получаетъ въ руки книгу, по которой онъ можетъ познакомиться очень недурно съ фактической стороной исторіи Ирландіи. *Н. Д.*

Н. Жорданія. Происхожденіе и развитіе политическихъ партій въ Германіи. Изд. Глаголева Спб. 1907. 112 стр. ц. 40 к.

Изданная сначала на грузинскомъ языкѣ (первыя семь главъ были напечатаны въ 1897 году, остальныя въ 1905-мъ) и появившаяся въ настоящее время въ русскомъ изданіи книга Н. Жорданія—представляетъ собою популярный очеркъ зарожденія и развитія главнѣйшихъ политическихъ партій Германіи. Наиболѣе вниманія удѣлено авторомъ рабочей партіи. Строго проведенная матеріалистическая (авторъ марксистъ) точка зрѣнія, прекрасный языкъ и чрезвычайная популярность изложенія—дѣлаютъ книгу, правда не лишенную нѣкоторой схематичности, доступной самымъ широкимъ слоямъ читающей публики, и мы съ удовольствіемъ рекомендуемъ ее читателямъ. *А. Незвановъ.*

Исторія Россіи.

Н. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. Книга 21. Спб. 1907 г. 463 стр., ц. 2 р. 50 к.

Авторъ умеръ въ ноябрѣ прошлаго года. Такимъ образомъ, настоящій томъ послѣдній. Работа въ смыслѣ литературномъ и научно-историческомъ очень заурядная, въ смыслѣ подбора матеріала—грандіозная. Но эта грандіозность исключительно количественная, внѣшняя. Барсуковъ отличался удивительнымъ уже для нашего времени историческимъ невѣжествомъ и, разумѣется, дальше роли стариннаго хроникера и неразборчиваго компилятора не пошелъ. Въ широкой публикѣ о „Трудахъ“, почему что циркулируетъ совершенно невѣрное представленіе. Воображаютъ, что это энциклопедія нашей исторіи съ конца десятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, необыкновенно цѣнная, чуть ли не какъ рѣдкій первоисточникъ для основательнаго изученія предмета. Между тѣмъ, во всѣхъ двадцати одной книгѣ нѣтъ и десятой доли такихъ достоинствъ. Это хрестоматія изъ различныхъ кусковъ, заимствованныхъ съ удивительною иногда безпорядочностью и въ самомъ расположеніи матеріала, и во внѣшнемъ его видѣ. Направленіе, „истинно русское“, проходитъ черезъ всю груду томовъ и смѣло отметаетъ цѣлыя области нашего прошлаго; умалчиваетъ о массѣ выдающихся лицъ, выдвигая на первый планъ людей иногда положительно ничтожныхъ во всѣхъ отношеніяхъ. Нельзя, разумѣется, упрекать автора въ расширеніи рамокъ заглавія; такое расширеніе часто желательно. Но Барсуковъ расширилъ такъ, что читателю особенно ясны недостатки всей работы. Какъ справочное изданіе, она тоже невысока, потому что, какъ уже сказано, страдаетъ очень важными пропусками; а непропорціональность частей и отсутствіе продуманной конструкціи не даютъ даже возможности счесть эту работу простой хроникой. Что касается настоящей книги, то она едва ли не самая сухая и скучная, несмотря на 1863 и 1864 годы,—годы полные такого громаднаго интереса.

М. Л.

Освободительное движеніе.

П. Б. Аксельродъ. Рабочій классъ и революціонное движеніе въ Россіи. Переводъ съ нѣмецкаго М. Панина. Съ предисл. автора. Библ. Общественн. Пользы. № 31, Серія II, СПБ. 1907. 124 стр. ц. 40 коп.

Одинъ изъ старѣйшихъ русскихъ марксистовъ и членъ-основатель „группы Освобожденія Труда“, П. Б. Аксельродъ знакомилъ въ свое время европейскихъ читателей, а въ частности нѣмецкихъ рабочихъ съ ходомъ рабочаго движенія въ Россіи и съ біографіями выдающихся русскихъ революціонеровъ. Въ настоящее время часть этихъ статей переведена на русскій языкъ, и по нимъ мы можемъ видѣть, насколько правъ былъ теоретикъ россійской соціалъ-демократіи, указавшій европейскимъ рабочимъ на празднованіе 1 мая 1891 года нѣсколькими сотнями петербургскихъ рабочихъ, какъ на провозвѣстникъ великаго рабочаго и революціоннаго движенія нашихъ дней. Очень интересно также прочесть въ настоящее время ту статью (первой половины 90-хъ годовъ), въ которой Аксельродъ дѣлаетъ анализъ историческаго процесса, вырабатывавшаго сознательныя силы современной революціи. Немногочисленны и блѣдны, сравнительно съ современностью, первые шаги соціалъ-демократическаго рабочаго движенія въ Россіи. И тѣмъ болѣе цѣнны тѣ блестяще оправдавшіяся предсказанія, которыя сдѣлалъ Аксельродъ, исходя изъ анализа этихъ фактовъ. Біографіи Лаврова и Кравчинскаго,—нѣсколько краткія, но вполнѣ содержательныя,—не нуждаются

въ рекомендаціи. Книга издана, какъ и всѣ изданія „Общественной Пользы“, хорошо, но нѣсколько дорого: 40 к. за 124 стр. *С. Сватиковъ.*

Литература партіи „Народной Воли“. Вып. 1 и 2. Третье приложеніе къ сборникамъ «Государственныя преступленія въ Россіи», издава(?)ющимся подъ ред. Б. Базилевскаго (В. Богучарскаго). Журналъ „Русская Историческая Библіотека“ №№ 9 и 10. Спб. 1907. 286—345 стр. Ц. за оба выпуска 2 р.

Это неполная перепечатка изданія подъ тѣмъ же заглавіемъ, сдѣланнаго сравнительно недавно заграницей, съ прибавкою, однако, нѣкоторыхъ вещей, не вошедшихъ туда. Оба выпуска разбиты на четыре отдѣла: періодическія изданія партіи, документы, прокламаціи и матеріалы. Въ первомъ помѣщены 12 номеровъ „Народной Воли“ (1877—1885 гг.). „Листокъ Народной Воли“, приложенія къ нимъ, и „Рабочая Газета“ (1880—1881 г.). Разумѣется, книга не нуждается въ особой рекомендаціи. Она необходима каждому, интересующемуся исторіей партіи. Надо лишь пожалѣть, что редакторъ не подѣлился съ читателями своими обширными свѣдѣніями въ видѣ примѣчаній, недостаточность которыхъ бросается въ глаза каждому, кто примется за изученіе предмета книги. Такимъ образомъ книга менѣе доступна широкой публикѣ и не найдетъ того распространенія, котораго вполнѣ бы заслуживала при отсутствіи указаннаго дефекта. *М. Л.*

Библіотека освободительнаго движенія. Выпускъ 5. Процессъ декабристовъ и ихъ жизнь въ Сибири. Выпускъ 6-й. Петрашевцы и ихъ время. Безплатное приложеніе къ „Биржевымъ Вѣдомостямъ“. Подъ ред. С. М. Проппера. Второе изданіе. Спб. 1907 г.

Беззастѣнчивая страсть къ пріобрѣтенію рубля могла только подсказать г. Пропперу мысль создать такую безплатную библіотеку. Это не библіотека, а листы бумаги, предназначенные къ совершенно иному употребленію. Нельзя даже и говорить серьезно объ этихъ двухъ выпускахъ, до того они убоги и грубо плохи... Скоро ли оставятъ литературу г. Проппера и К°?. *М. Л.*

Текущій моментъ.

П. Орловскій. Соціалъ-демократія и рабочая масса. „Вѣстникъ Жизни“. № 4. Мартъ 1907 г.

Статья П. Орловскаго посвящена вопросу, бывшему одно время очень въ модѣ, да и теперь не потерявшему своей привлекательности для многихъ литераторовъ соціалъ-демократіи, именно вопросу о рабочемъ съѣздѣ. Эта идея не такъ давно вызвала на свѣтъ съ десятокъ брошюръ съ самыми смѣлыми теоріями, обосновывающими необходимость рабочаго съѣзда. Но изъ всѣхъ критическихъ статей, направленныхъ какъ противъ этихъ теорій, такъ и противъ самой идеи, статья П. Орловскаго кажется намъ принципіально наиболѣе выдержанной. Авторъ исходитъ изъ основъ марксизма и все время не теряетъ изъ виду этихъ основныхъ положеній научнаго соціализма, а потому его аргументація отличается вѣской и принципіально почти исчерпывающей полнотой. Взаимоотношеніе между соціалъ-демократической партіей и рабочей массой является важнѣйшимъ объектомъ для анализа при разборѣ идеи о рабочемъ съѣздѣ, но этотъ-то анализъ въ его соціологической чистотѣ всего менѣе и производился защитниками идеи съѣзда, ибо они, главнымъ образомъ, были озабочены практическимъ разрѣшеніемъ партійнаго кризиса. И пренебреженіе къ теоріи несомнѣнно дало себя знать въ этомъ лозунгѣ—„рабочій съѣздъ“. Въ статьѣ П. Орловскаго вопросъ поставленъ на надлежащую теоретическую высоту. Соображенія автора, поэтому, даютъ наиболѣе ясное освѣщеніе этой идеи, и его отрицательный по отношенію къ рабочему съѣзду выводъ нельзя не признать хорошо обоснованнымъ. *І. Л.*

Н. Фалѣевъ. Шесть мѣсяцевъ военно-полевой юстиціи. Спб. 1907 г. Цѣна 15 коп. Изд. „Дон. Рѣчь“.

Эта статья перепечатана изъ „Былого“ за 1907 г. Какъ извѣстно, авторъ брошюры самъ долгое время находился въ военно-судебномъ вѣдомствѣ, и тѣмъ болѣе цѣнны для читателей тѣ данныя, которыя собралъ г. Фалѣевъ о дѣятельности такъ называемыхъ „военно-полевыхъ“ судовъ за 6 мѣсяцевъ ихъ существованія. Г-нъ Фалѣевъ оказалъ своей сводной работой большую услугу будущимъ историкамъ русской революціи: но еще болѣе важное значеніе имѣетъ его работа для насъ, современниковъ. Г. Фалѣевъ, на основаніи данныхъ однихъ только телеграфныхъ агентствъ, составилъ кровавый синодикъ, изъ котораго явствуетъ, что за 6 мѣс. военно-полевые суды разсмотрѣли свыше 1.100 дѣлъ, причемъ оправдали не болѣе 52 чел., около 85 чел. приговорили къ лишенію свободы (по большей части безсрочн. каторжн. работамъ) и къ смертной казни приговорили *около 950 чел.*! Въ статьѣ изложены не только кровавые результаты, но и беззаконные методы дѣятельности сверхзаконныхъ судовъ. Всѣмъ и каждому, особенно же политическимъ дѣятелямъ, рекомендуемъ мы ознакомиться съ книгой г. Фалѣева. *С. Сватиковъ.*

Кіевскій и одесскій погромы въ разслѣдованіяхъ сенаторовъ Турау и Кузьминскаго. Съ предисловіемъ И. Непомнящаго. Изд. „Лѣтописца“. Спб. 1907 г. 220 стр. ц. 70 к.

Книжка состоитъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, представленныхъ названными выше сенаторами въ 1906 году о двухъ грандіозныхъ погромахъ на югѣ Россіи. Документы эти представляютъ огромную цѣнность, и появленіе ихъ вмѣстѣ нельзя

не привѣтствовать. Разумѣется, ни г. Турау, небезызвѣстный по процессу польскаго „Пролетаріата“, въ которомъ онъ выступилъ въ роли прокурора, ни г. Кузьминскій не признали наличности тѣхъ обстоятельствъ, которыя были на самомъ дѣлѣ и не назвали истинныхъ виновниковъ происшедшихъ несчастій, но во всякомъ случаѣ и представленный ими матеріалъ вполнѣ достаточенъ для подтвержденія выводовъ, не нашедшихъ себѣ мѣста въ отчетахъ. Обложка, рисованная г. Пановымъ, производитъ потрясающее впечатлѣніе своей полной правдивостью. *Л.*

С. Гр—ій. Ка-деты во второй Думѣ (матеріалы и справки). Вып. I, Спб. 1907 г., 20 стр., ц. 6 к. Изд. „Борьбы классовъ“.

Авторъ сдержанно и спокойно разбираетъ шагъ за шагомъ думскую дѣятельность „кадетовъ“ (I-ый выпускъ заканчивается засѣданіемъ 9 марта о продовольственномъ вопросѣ) и приходитъ къ „большевистскимъ“ выводамъ. Въ брошюрѣ использована столичная періодическая печать, особенно кадетская, и сравнительно мало стенографическіе отчеты. Обиліе объективныхъ данныхъ, характеризующихъ партію народной свободы дѣлаютъ работу г. Гр—го полезнымъ справочникомъ.

П. Л.

Финансы и право.

Прив.-доц. М. И. Боголѣповъ. Финансы, правительство и общественные интересы. Бюджеты и бюджетное право; налоги и налоговая политика; государственный долгъ. Изд. О. Н. Поповой. Спб. 1907 г. стр. 333. Ц. 1 р.

Въ виду того, что въ русской жизни вопросы государственнаго хозяйства и буджетнаго права пріобрѣли значеніе первостепенной политической важности, книга г. Боголѣпова появляется какъ нельзя болѣе кстати. Она состоитъ изъ ряда умно, талантливо и съ тонкимъ знаніемъ дѣла написанныхъ статей, которыя, имѣя между собой преемственную связь, обнимаютъ весь циклъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ финансоваго хозяйства и финансовой политики России и даютъ читателю ясное, отчетливое представленіе о томъ, гдѣ искать причинъ переживаемой нами глубокой финансовой разрухи и въ какомъ направленіи, какими способами и путями можно было бы достигнуть оздоровленія русскихъ финансовъ.

Первая статья, носящая названіе „Бюджетъ и бюджетное право“, посвящена теоретическому ученію о бюджетѣ и о бюджетномъ правѣ. Эту статью можно рекомендовать, какъ необходимое пособіе къ „Бюджету“ Штурма, гдѣ догма бюджета отсутствуетъ. Вторая статья изслѣдуетъ „бюджетное право Госуд. Думы“ въ связи съ исторіей нашего финансоваго управленія. Далѣе слѣдуетъ „Финансы стараго режима“, гдѣ превосходно охарактеризировано бюрократическое хозяйничанье и данъ анализъ доходной смѣты, имѣющій серьезный интересъ для выясненія финансовыхъ факторовъ русской революціи. Очень дѣльна и содержательна статья „Подать въ деревнѣ“, которая написана на основаніи кропотливой разработки сырого матеріала о податныхъ и хозяйственныхъ отношеніяхъ сибирскихъ крестьянъ. Статья подъ заголовкомъ „Соціальные мотивы для введенія подоходнаго налога въ Россіи“ даетъ исчерпывающую характеристику классовыхъ теченій и коллизій въ русской налоговой политикѣ, это—центральный пунктъ всей книги г. Боголѣпова. „Война и государственные финансы“—историческое изслѣдованіе вліянія войнъ на русскіе финансы, на развитіе порчи монеты, бумажныхъ денегъ, государственнаго кредита и долга, которые являлись фатальными спутниками русской внѣшней активной политики. Статьи „О русскомъ государственномъ долгѣ“ и „Политическое значеніе государственнаго кредита“ устанавливаютъ основныя тенденціи—какъ системы государственнаго кредита вообще, его экономической и соціальной природы и вытекающихъ отсюда политическихъ послѣдствій, такъ и, въ частности, основныя тенденціи въ развитіи русскаго государственнаго кредита, анализъ причинъ его развитія,—экономическій и политическій — его ростъ и его современный упадокъ, приводящій въ безпокойное состояніе западно-европейскую буржуазію—кредиторовъ русской бюрократіи.

Здѣсь мы передали только экстрактъ книги, ея основныя черты, такъ какъ недостатокъ мѣста не позволяетъ намъ продолжить рецензію дольше. Но, полагаемъ, достаточно и того, что мы уже сказали о трудѣ г. Боголѣпова, чтобы читатель увидѣлъ, что книга г. Боголѣпова очень цѣнна и содержательна. Желаемъ ей самаго широкаго распространенія.

В. Мукосѣевъ.

Аграрный вопросъ.

Н. Валентиновъ. Крестьянство и земельная программа соціалъ-демократической партіи въ Россіи. М. 1907 г. стр. 84, ц. 20 к.

Аграрный вопросъ—Ахиллесова пята русской революціи и наиболѣе сложный, менѣе другихъ разработанный, программный вопросъ Р. С. Д. Р. П. Какъ извѣстно, на „объединительномъ“ съѣздѣ боролось три направленія въ разрѣшеніи аграрной программы, съ массой варіантовъ, озаглавленныхъ чуть ли не половиной буквъ русской азбуки. При такихъ условіяхъ вполнѣ естественно, что популяризація земельной программы соціалъ-демократіи происходитъ очень слабо. Брошюрка Н. Валентинова имѣетъ цѣлью заполнить этотъ пробѣлъ и дать—по словамъ автора—по мѣрѣ умѣнія простое и популярное изложеніе земельной программы с.-д., примѣняясь къ болѣе широкому кругу читателей. Она состоитъ изъ двухъ

частей: въ первой (I и II главы) авторъ анализируетъ экономическія условія жизни крестьянства и критикуетъ правительственныя мѣропріятія за минувшій годъ въ земельномъ вопросѣ; во второй—онъ излагаетъ аграрную программу съ точки зрѣнія муниципализаціи. Первая часть написана агитаціоннымъ языкомъ весьма живо и популярно. Что касается второй части, то всѣ отрицательныя стороны муниципализаціи особенно рельефно выступаютъ при популярномъ изложеніи этой программы. Вопросы—о взаимоотношеніяхъ малоземельныхъ и многоземельныхъ областей между собой и государствомъ, объ ихъ антагонизмѣ, о классовой борьбѣ внутри муниципалитетовъ—остаются для читателя не выясненными. Заявленіемъ, что „если того потребуетъ крестьянство, и если окажется. что частная собственность на землю ближе подходитъ къ его взглядамъ, экономическимъ интересамъ и его привычкамъ, чѣмъ обобществленіе земли, то соціалъ-демократія не будетъ насильно навязывать ему своей программы",—авторъ вноситъ положительный коррективъ. Но эта безусловно правильная позиція соціалъ-демократіи въ разрѣшеніи аграрнаго вопроса недостаточно ясно и подробно обоснована. Получается впечатлѣніе (для массоваго читателя особенно), что с.-д. плетется здѣсь въ хвостѣ крестьянства, а не исходитъ изъ принципіальныхъ соображеній основъ марксизма. Затѣмъ, Н. Валентиновъ отказался въ своей брошюрѣ разсматривать аграрныя программы другихъ партій. Напрасно. Критическій анализъ этихъ программъ—утопичность однѣхъ и реакціонность другихъ—является лучшимъ методомъ обоснованія взглядовъ соціалъ-демократіи.

Несмотря на отмѣченные недостатки, мы рекомендуемъ брошюру Н. Валентинова, такъ какъ согласны съ нимъ, что для русской революціи важнѣе всего не распредѣлить землю, а имѣть землю. А эта сторона вопроса выясняется въ брошюрѣ весьма недурно.

Д. Зайцевъ.

Рабочій вопросъ.

Джонъ Рескинъ. Послѣднему, что и первому. Очерки по рабочему вопросу. Перев. Никифорова. М. 1907 г., ц. 40 коп. Изданіе „Посредника"

Вышеназванная книжка Рескина представляетъ изъ себя рядъ послѣдовательныхъ очерковъ, чисто схоластическаго характера, предназначенныхъ для обоснованія буржуазно - реформаціонной точки зрѣнія на разрѣшеніе рабочаго вопроса.

Выводы Рескина покоятся на двухъ основныхъ положеніяхъ. Во-первыхъ, на сущности капиталистическаго производства и присущихъ ему общественныхъ отношеній, какъ постоянныхъ и неизмѣнныхъ величинъ, и, во - вторыхъ, на „регуляторѣ всѣхъ отношеній между людьми", на „регуляторѣ отношеній между трудомъ и капиталомъ"—на „чувствѣ справедливости", присущемъ въ той или иной мѣрѣ всѣмъ и каждому. И Рескинъ, какъ моралистъ, склоненъ даже думать, что послѣдній факторъ, все болѣе и болѣе совершенствуя „природу человѣка", все болѣе и болѣе подчиняя непокорное человѣчество единой волѣ Создателя, въ концѣ концовъ, станетъ основнымъ факторомъ общественнаго развитія по направленію къ земному раю.

Самыми важными мѣропріятіями для осуществленія высшихъ задачъ человѣчества на нашей грѣшной планетѣ Рескинъ считаетъ общеобразовательныя школы для юношества и высокое нравственное воспитаніе въ нихъ молодого поколѣнія, какъ средства, развивающія и внѣдряющія понятіе о справедливости и усиливающія значеніе моральнаго фактора развитія. За этими основными мѣрами слѣдуетъ требованіе учрежденія на ряду съ частными промышленными предпріятіями государственныхъ заводовъ и фабрикъ для доставленія заработка безработнымъ и государственныхъ лавокъ для доставленія работающимъ „образцоваго хлѣба и эля", и т. п.

Очерки появились въ 1861 году и, по словамъ самого автора, представляютъ не только „лучшее произведеніе, т. е. самое полезное и справедливое" по этому вопросу, но и „лучшее и самое полезное изъ всего написаннаго" имъ. Но несмотря на всю его извѣстность въ широкихъ кругахъ читающей публики, они „были встрѣчены крайне неодобрительно большинствомъ читателей, которымъ они попались на глаза"... Та же участь, вѣроятно, постигнетъ ихъ и въ русскомъ переводѣ. Для русской читающей публики съ серьезными запросами и требованіями на научную общественно-экономическую литературу—ихъ нельзя назвать цѣннымъ вкладомъ. Для болѣе же широкаго круга читателей очерки Рескина совершенно недоступны, въ силу трудности созданія изъ различнаго рода логическихъ хитросплетеній общаго представленія о міросозерцаніи соціалъ-реформаторовъ.

В. М

Леонъ Блюмъ. „Рабочіе и соціалистическіе конгрессы во Франціи". Перев. съ франц. Складъ при книгоизд. „Донская Рѣчь", СПБ. 1907 г. стр. 176, цѣна 30 к.

Книга Леона Блюма представляетъ собою краткое изложеніе занятій конгрессовъ профессіональныхъ и политическихъ организацій французскаго пролетаріата, начиная съ рабочаго съѣзда 1876 года, когда впервые, послѣ кроваваго конца Коммуны, рабочіе попытались сформулировать свои экономическія и политическія стремленія. Начавшійся въ 76 году періодъ общерабочихъ съѣздовъ заканчивается въ 1880 году въ Гаврѣ расколомъ рабочей партіи, образованной всего раньше годомъ въ Марселѣ. Отнынѣ

начинается процессъ безконечной идейной и организаціонной пульверизаціи французскаго соціалистическаго движенія, тяжелые и больные слѣды котораго еще и понынѣ сказываются въ слабости политической партіи пролетаріата и въ остромъ разладѣ съ нею Всеобщей Конфедераціи Труда. Свой обзоръ Блюмъ заканчиваетъ общимъ конгрессомъ соціалистическихъ организацій въ 1900 году въ Парижѣ. Такимъ образомъ наиболѣе интересныя страницы изъ исторіи французскаго синдикализма у него, къ сожалѣнію, отсутствуютъ. Тѣмъ не менѣе, читатель въ книжкѣ Блюма найдетъ довольно много данныхъ для выясненія генезиса синдикалистскаго движенія и его отношенія къ политической организаціи пролетаріата. Книжка Блюма могла бы однако дать гораздо больше русскимъ читателямъ, если бы издатели позаботились цѣлымъ рядомъ примѣчаній или подробнымъ предисловіемъ связать воедино краткіе (иногда въ 3 строки) очерки различныхъ конгрессовъ. Надо принять во вниманіе, что авторъ подвергаетъ разсмотрѣнію свыше 60 конгрессовъ; конгрессы эти быстро слѣдуютъ одинъ за другимъ и такъ какъ всѣ они относятся чуть ли не къ $1^1/_2$ десяткамъ различныхъ взаимно сталкивающихся организацій, то при чтеніи книжки очень скоро начинаетъ рябить въ глазахъ отъ необычайно пестрой картины самыхъ запутанныхъ и сложныхъ отношеній пульверизованнаго французскаго соціализма. При такихъ условіяхъ выпускать для русскихъ читателей книжку безъ редакціонныхъ примѣчаній, безъ оглавленія и безъ вводнаго предисловія—значитъ относиться къ этому читателю по меньшей мѣрѣ невнимательно. Для лицъ, незнакомыхъ съ исторіей французскаго рабочаго движенія, наиболѣе интересной будетъ первая половина книжки, гдѣ даются довольно подробныя свѣдѣнія о первыхъ рабочихъ съѣздахъ. Эти свѣдѣнія должны будутъ положить конецъ тѣмъ лжетолкованіямъ первыхъ шаговъ французскаго рабочаго движенія, къ которымъ такъ охотно прибѣгали у насъ въ Россіи при спорахъ о рабочемъ съѣздѣ. Переводъ въ общемъ хорошъ. Попадаются грубыя опечатки.

Ст. Ивановичъ

Профессіональное и кооперативное движеніе.

В. В. Краинскій. „Община и кооперація“. Очерки по исторіи крестьянскаго хозяйства въ Зап. Европѣ и Россіи. Спб. 1907 г. 143 стр. ц. 1 р.

Работа Краинскаго заслуживаетъ вниманія, несмотря на то, что глубиной изслѣдованія она не отличается. Авторъ затронулъ любопытную тему: объ отношеніи коопераціи къ общинѣ. Въ этомъ вопросѣ мы встрѣчаемся съ массой иллюзій. Здѣсь съ одной стороны, иллюзіи соц.-революціонеровъ, съ другой—бернштеніанцевъ. Если авторъ совершенно свободенъ отъ первыхъ, то онъ находится всецѣло подъ вліяніемъ вторыхъ, а въ частности Э. Давида. Его теорію онъ принимаетъ безъ возраженій. Анализируя общинное землевладѣніе въ Зап. Евр., какъ историческую форму, связь его съ феодализмомъ, авторъ изслѣдуетъ также вопросъ о коопераціяхъ вообще и въ частности о сельскохозяйственныхъ коопераціяхъ въ Даніи, Германіи и Франціи и, наконецъ, разбираетъ вопросъ о нашей общинѣ. Выводы къ которымъ авторъ пришелъ сводятся къ слѣдующему: коопераціи возможны только при свободномъ хозяйствѣ, кооперативное движеніе требуетъ личной и хозяйственной свободы и отмѣны учрежденій феодальнаго періода (гл. 1 и 2). Къ с.-х. производительнымъ коопераціямъ авторъ относится отрицательно, но въ коопераціяхъ производителей видитъ рычагъ развитія—это высшая стадія индивидуализированнаго хозяйства, которое наступаетъ взамѣнъ общиннаго (гл. IV).

Отъ организаціи сельскаго хозяйства въ федеративнаго типа коопераціи авторъ ждетъ осуществленія кооперативныхъ идеаловъ (упраздненія торгово-промышленнаго капитала). (Стр. 58). Чтобы примкнуть къ демократическимъ формамъ сельское хозяйство должно получить не общинную форму организаціи, ни форму латифундій, а кооперативную. Что касается Россіи, то въ общинѣ авторъ не видитъ никакого высшаго типа развитія и не видитъ возможности перехода ея въ высшій типъ. Взглядъ на общину, какъ производительную ассоціацію долженъ быть оставленъ. Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія—насущная демократическая реформа момента („при полной побѣдѣ демократич. принципа надъ тенденціями къ феодальному и административному управленію крестьянской массой“) (стр. 143). При сохраненіи общинъ нечего и думать о коопераціяхъ.

Мы отмѣтили, что изслѣдованіе автора не отличается особенной глубиной. Авторъ слишкомъ категориченъ. Мѣстами полемика поверхностна. Какъ курьезъ, можно указать полемику автора съ Марксомъ по поводу его фразы „теорія первоначальнаго накопленія въ политич. экономіи играетъ роль грѣхопаденія въ теологіи“. Онъ доказываетъ, что экспропріація обусловливается не „грѣхопаденіемъ“ господствующаго класса, а эволюціей производства (стр. 37—40).

М. Хейсинъ.

М. Антоновъ. Профессіональные союзы. Спб 1907 г. Кн-во „Вѣрный путь“. Ц. 4 к.

Популярныя брошюры надо писать или хорошо, или совсѣмъ не писать: г. М. Антоновъ забылъ эту истину и потому его работа ничѣмъ не отличается отъ сотенъ аналогичныхъ брошюръ, заваливших книжный рынокъ. Авторъ задался весьма широкими цѣлями: онъ хочетъ объяснить, „отчего происходитъ бѣдность и необезпеченность рабочихъ“, показать,

что „положеніе рабочей массы можно улучшить“, выяснить „что именно и какъ могутъ сдѣлать профессіональные союзы“ и, наконецъ, разсказать, „какъ ихъ надо для этого устраивать“. Все это на 26 страничкахъ разгонистой печати. Неудивительно, что ему не удалось хоть сколько-нибудь удовлетворительно разрѣшить ни одной изъ поставленныхъ себѣ задачъ. Въ его брошюрѣ говорится рѣшительно обо всемъ, но не сказано ничего. Здѣсь и „желѣзный законъ“ Лассаля, и „теорія обнищанія“ Маркса (которую, скажемъ мимоходомъ, г. Антоновъ понимаетъ такъ же, какъ ревизіонисты и буржуазные писатели), и ирландецъ Бойкотъ, и коллективный договоръ, и одесская регистрація моряковъ вмѣстѣ съ петербургскимъ Совѣтомъ Рабочихъ Депутатовъ, здѣсь и примирительныя камеры, и отношеніе рабочихъ партій къ союзамъ и многое другое. Понятно, что малоподготовленный читатель (а брошюра написана именно для такого читателя), узнавъ кое-что объ очень многомъ, не вынесетъ ничего положительнаго и прочнаго изъ своего чтенія; если онъ что-нибудь и запомнитъ, такъ это нѣсколько интересныхъ цифровыхъ данныхъ, приводимыхъ авторомъ. По нашему мнѣнію, такія произведенія плодятъ лишь верхоглядство и легкомысленное отношеніе къ серьезнымъ вопросамъ.

К. А.

В. Тотоміанцъ. „Мощь коопераціи“ (о потребительныхъ обществахъ). Изд. 3-е исправл. Спб. 1907 г., 24 стр., ц. 10 к. Изд. „Наша Жизнь“.

Брошюра В. Тотоміанца—это перепечатка его статьи, помѣщенной въ „Мірѣ Бож.“ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Второе изданіе вышло въ 1903 г. Авторъ не задавался цѣлью нарисовать исторію или теорію потребительныхъ обществъ, онъ хотѣлъ дать общую картину коопераціи, такъ сказать, нѣкоторую сводку дѣятельности потребительныхъ товариществъ, чтобы показать все разнообразіе ея. Въ брошюрѣ много иллюстраціоннаго матеріала. Въ общемъ брошюрка интересна. Написана человѣкомъ, хорошо знакомымъ съ коопераціями.

М. Х.

Соціализмъ.

А. Лихтенберже. Соціализмъ и французская революція. Переводъ съ франц. Ю. Стеклова. Спб. 1907 г., стр. 245, ц. 1 р. Изд. „Своб. Трудъ“.

Авторъ монографіи задался цѣлью показать, въ какой мѣрѣ соціалистическія идеи могли зародиться во время Великой французской революціи, какой характеръ онѣ носили, какіе дѣятели и какимъ образомъ ихъ поддерживали, какое вліяніе онѣ имѣли и къ какимъ результатамъ могли привести. Въ основу своего историческаго изслѣдованія, онъ положилъ детальное изученіе наказовъ, петицій, брошюръ, мемуаровъ, газетъ, рѣчей и т. п. документовъ, относящихся къ эпохѣ французской революціи за 1788—1793 г.г. Эта фактическая сторона книжки А. Лихтенберже представляетъ значительный интересъ, но отвѣты его на основные вопросы монографіи: отличались ли наказы и брошюры 1789 г. какимъ-либо соціалистическимъ содержаніемъ? существовала ли во время революціи соціалистическая публика? были ли нѣкоторые акты революціи подсказаны соціалистическими идеями?—требуютъ критическаго отношенія. Тотъ или иной отвѣтъ на эти вопросы всецѣло зависитъ, конечно, отъ пониманія, что такое соціализмъ. Если Луи Бланъ, понимая подъ „соціализмомъ“ всякое стремленіе къ филантропическимъ реформамъ, утверждалъ, что вся французская революція сплошь соціалистическая, то К. Марксъ, напротивъ, въ этой революціи не находилъ ни малѣйшихъ слѣдовъ соціализма, такъ какъ подъ послѣднимъ онъ понималъ опредѣленную коллективистскую теорію производства и распредѣленія. А. Лихтенберже занимаетъ въ этомъ вопросѣ промежуточную позицію. Соціально-политическіе катаклизмы В. французской революціи—отмѣна феодализма, конфискація земель и пр.—сопровождались рѣзкими и глубокими измѣненіями во взглядахъ и идеяхъ. Вертикальное дѣленіе народа на знатныхъ и бѣдныхъ, на патриціевъ и плебеевъ уступило мѣсто горизонтальному—на богатыхъ и бѣдныхъ, на собственниковъ и пролетаріевъ. Общественная мысль въ поискахъ за идеаломъ соціальной справедливости работала страстно и порывисто. Сенъ-Жюстъ создавалъ утопію, подражая учрежденіямъ Спарты, жирондисты Фоше и Рабо строили воздушные замки по образцу философовъ XVIII ст., Бабефъ и Дартэ сложили голову на гильотинѣ за попытку осуществить свой идеалъ революціоннаго коммунизма. Но во всей этой борьбѣ идей, учрежденій, сословій и классовъ не было ничего типично соціалистическаго. И не потому только, какъ это думаетъ А. Лихтенберже, что наказы, печать и декреты революціи не покушались на принципъ частной собственности, а потому, что капиталистическо-производственныя отношенія были не доразвиты, и пролетаріатъ, какъ классъ, еще не выступалъ на авансцену исторіи. Съ этими поправками,—книжка А. Лихтенберже заслуживаетъ вниманія. Переводъ ея сдѣланъ удовлетворительно. Внѣшность изданія прилична, но цѣна высока.

Д. Зайцевъ.

Соціализмъ. Сборникъ. Перев. съ франц. Александра Тукалевскаго. Спб. 1907 г. Изд. „Земля“. Цѣна 50 коп.

Довольно разнообразный по составу, сборникъ „Соціализмъ“ довольно бѣденъ внутреннимъ содержаніемъ. Въ составъ его входятъ статьи A. Souchon'a „Соціализмъ и его развитіе“; F. Blondels, „Соціальный вопросъ и соціальный долгъ“; M. Dufourmantelle „За-

щита закона и свобода труда", M. Saint-Leon, „Профессіональныя организаціи" и C. Combes—„Соціализмъ и католицизмъ"; кромѣ того въ приложеніи помѣщены краткія біографіи Маркса, Энгельса, Лассаля, Либкнехта, Каутскаго, Бебеля и Геда и наконецъ—„Хроника соціальнаго движенія (1750—1905 г.) въ западно-европейскихъ странахъ. Изъ вышеприведенныхъ статей лишь двѣ послѣднія представляютъ нѣкоторый интересъ. Первая даетъ бѣглый, но довольно интересный очеркъ профессіональнаго движенія во Франціи, начиная съ среднихъ вѣковъ; вторая—посвящена сопоставленію двухъ борющихся во Франціи силъ—соціализма и клерикализма. Но даже и эти обѣ статьи лишены серьезнаго научнаго базиса и представляютъ скорѣе бѣглыя замѣтки по поводу затронутыхъ темъ, чѣмъ ихъ всестороннюю разработку.

Еще болѣе безцвѣтны остальныя статьи. Переводчикъ рекомендуетъ ихъ въ предисловіи какъ лекціи „прочитанныя авторами... въ Парижѣ въ 1902 г. въ одномъ изъ частныхъ кружковъ, поставившихъ своей цѣлью ознакомиться съ вопросами соціализма". Но соціализма въ нихъ слишкомъ мало; это скорѣе соціализмъ, преломленный сквозь призму буржуазнаго радикализма; соціализмъ—не научный, вскрывающій, какъ лезвіе кинжала, всѣ внутреннія противорѣчія современнаго общества, а диллетантски скользящій по поверхности явленій. Мѣстами же онъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ становится въ позу буржуазнаго апологета и напр., устами M. Dufourmantell'a защищаетъ право предпринимателей на безграничную эксплоатацію рабочей силы (см. стр. 55—59), относясь отрицательно къ ограниченію ея для взрослыхъ рабочихъ.

Помѣщенныя въ приложеніи біографіи выдающихся соціалистовъ составлены по кн. Гуго и Штегмана „Справ. кн. соціалиста" и передаютъ лишь краткія свѣдѣнія изъ ихъ жизни. Только для Маркса сдѣлано нѣкоторое исключеніе, и его біографія изложена болѣе подробно. Наконецъ, хроника соціальнаго движенія составлена по синхронистическимъ таблицамъ В. Зомбарта, помѣщеннымъ при его трудѣ „Соціализмъ и соціальное движеніе"; она обнимаетъ всѣ страны З. Европы и Сѣв. Америки и даетъ возможность, правда, лишь въ самыхъ общихъ чертахъ прослѣдить развитіе соціализма въ отдѣльныхъ странахъ.

А. Е.

Луиза Мишель—Коммуна. (Книгоизд. «Логосъ». Москва, 1907 г., 386 стр., ц. 90 коп.

Великая историческая трагедія, именуемая „Парижской Коммуной", все еще ждетъ своего историка. Задачи послѣдняго не удалось вполнѣ выполнить ни Лиссагарэ, ни Арну, не говоря уже о братьяхъ Маргеритъ, посвятившихъ свою книгу одинаково „побѣдителямъ и побѣжденнымъ—въ знакъ ужаса и ненависти къ самой возмутительной изъ войнъ". Еще и до сихъ поръ, какъ и 36 лѣтъ назадъ, единственнымъ трудомъ, дающимъ глубокій анализъ Коммуны, приходится считать небольшой очеркъ К. Маркса „Гражданская война во Франціи". Ничего не даетъ для исторіи „Коммуны" и книжка Л. Мишель. Она не содержитъ ни одного факта, ни одного опыта оцѣнки, которыя бы не были намъ уже извѣстны изъ другихъ книгъ, раньше переведенныхъ на русскій языкъ. „Главная цѣль этой книги—говоритъ самъ авторъ—оживить драму 71 года". Но и въ этомъ отношеніи книга врядъ ли много дастъ читателю, которому памятны проникнутыя страстью и бурной ненавистью страницы Лиссагарэ или описанія бр. Маргеритъ, которымъ, благодаря крупному художественному дарованію, удалось съ большей силой воспроизвести внѣшній драматизмъ движенія. И если „Коммуна" Л. Мишель имѣетъ какое нибудь значеніе, такъ это въ качествѣ цѣннаго матеріала для характеристики самого автора—этой знаменитой „Красной дѣвы" (la vierge rouge"), какъ ее называли французы. Читатель, который захочетъ познакомиться съ этой замѣчательной женщиной, найдетъ въ „Коммунѣ" много любопытныхъ автобіографическихъ указаній.

И. Кирилловъ.

Анархизмъ.

М. Бакунинъ. Кнуто-германская имперія и соціальная революція. Книгоизд. „Fraternité". Москва. 1907 г. 123 стр. Цѣна 65 коп.

Михаилъ Бакунинъ. Кнуто-германская имперія и соціальная революція. Съ предисловіемъ Джемса Гильома. Пер. съ франц. изданія 1907 г., подъ редакціей Мих. Михайлова. Спб. 1907 г. Стр. 135. Цѣна 50 к.

Въ письмѣ къ Огареву Бакунинъ называетъ это свое сочиненіе „своимъ завѣщаніемъ". „Кнуто-германская имперія", какъ видно изъ предисловія Гильома къ послѣднему французскому изданію ея 1907 г., должна была имѣть продолженіе въ дальнѣйшихъ выпускахъ. Бакунинъ нѣсколько разъ возвращался къ дорогой для него темѣ, но, кромѣ нѣсколькихъ болѣе или менѣе крупныхъ отрывковъ, мало связанныхъ между собою, не получалось цѣльнаго „завѣщанія". Увлекаемый своей кипучей натурой и современными политическими дѣлами Бакунинъ не могъ закончить или даже намѣтить границы своей „первой и послѣдней книги". Характерно, что онъ началъ, думая написать брошюру, а кончилъ „тѣмъ, что написалъ цѣлый фоліантъ", какъ онъ признается въ томъ же письмѣ къ Огареву. А изъ этого фоліанта приходилось затѣмъ выбрасывать десятки статей, какъ мало связанныхъ съ начальной точкой отправленія, и заполнять пробѣлы вновь написанными страницами и т. д. Въ результатѣ „завѣщаніе" Бакунина волею не подозрѣвающихъ того издателей было разбито на совершенно самостоятельныя брошюры и книги: кромѣ „Кнуто-германской имперіи"

сюда относится „Богъ и государство“, далѣе длинное примѣчаніе Бакунина въ 55 листковъ къ одной фразѣ первоначальной рукописи, изданное М. Неттлау тоже подъ названіемъ „Богъ и государство“ и пр.

Эта чисто - бакунинская безпорядочность творчества ярко отразилась и на первомъ отрывкѣ „завѣщанія“, на „Кнуто-германской имперіи и соціальной революціи“. Первая и вторая половина брошюры, несомнѣнно, органически не связаны между собою. Послѣдняя часть посвящена исторіи Германіи, первая—соціальной революціи, какъ единственному спасенію Франціи отъ гибели (брошюра относится ко времени франко-прусской войны). Наиболѣе существенное значеніе въ смыслѣ болѣе законченнаго разсужденія имѣетъ именно эта первая часть. Здѣсь Бакунинъ не только рисуетъ анархистскій идеалъ общества, разбившаго государственныя цѣпи, но и предлагаетъ проектъ, какъ произвести это разрушеніе и спасти такимъ образомъ Францію. Приведемъ одну крупную и характерную деталь проекта. Безъ помощи крестьянства, говоритъ Бакунинъ, городская революція безсильна. Поэтому нужно поднять деревню. Для этого въ деревни нужно посылать отряды пропагандистовъ „волонтеровъ“, которые, однако, „должны остерегаться“ слѣдующаго: „они не должны ничего навязывать, а только возбуждать“. Но такъ какъ необходимо, чтобы начительное „большинство (крестьянъ) были у б е ж д е н н ы м и (курс. нашъ. І. Л.) сторонниками революціи“, то въ слѣдующей же строкѣ Бакунинъ предлагаетъ такое средство: „Какъ совершить это чудо? Путемъ матеріальныхъ выгодъ. Говорятъ, французскій крестьянинъ корыстолюбивъ; такъ и нужно, чтобы его корыстолюбіе было заинтересовано въ революціи. Необходимо обѣщать и немедленно дать ему большія матеріальныя преимущества“. Конечно, „почему же выгодамъ и корыстолюбію крестьянъ не спасти ее“, Францію, если корыстолюбіе и выгоды буржуазіи губятъ ее? Но въ этомъ чудѣ волонтеровъ великолѣпно выражена характерная для анархизма наивность в ѣ р ы въ чудотворныя дѣйствія. Такая вѣра является неминуемымъ заключеніемъ и высшимъ аргументомъ анархизма послѣ того, какъ онъ исчерпаетъ цѣлую бездну доказательствъ отъ невѣрующаго разума и законовъ политико-экономическаго развитія. Такъ, у того же Бакунина чудо волонтеровъ являлось въ итогѣ его разсужденій на тему, что одинъ инстинктъ городского и сельскаго пролетаріата, инстинктъ „къ уничтоженію привилегій и къ экономическому равенству“ безсиленъ. Нужно сдѣлать его сознательнымъ, а тутъ можетъ помочь только „широкое распространеніе политическихъ знаній и политическій опытъ“. И послѣ этого „возбужденный“ волонтеромъ крестьянинъ, „убѣжденный“ денежными посулами, является вдругъ вершителемъ соціальной революціи, творцомъ экономическаго равенства и спасителемъ Франціи, т. е.—на высотѣ сознательнаго инстинкта! Къ этому можетъ привести, дѣйствительно, только чудо анархистскаго выступленія, и съ этой стороны, характерной и для современныхъ анархистскихъ ученій, книга Бакунина даетъ не мало любопытныхъ образцовъ.

Изъ двухъ русскихъ переводовъ „Кнуто-германской имперіи“ изданіе „Fraternité“ отличается литературностью и носитъ слѣды болѣе тщательной редакціонной работы, чѣмъ изданіе подъ спеціально-оговоренной редакціей г. Михайлова. Въ послѣднемъ попадаются и небрежно переведенныя фразы и неряшливая транскрипція собственныхъ именъ и пр.

І. Л.

Философія и религія.

Ник. Морозовъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Исторія возникновенія апокалипсиса. Изд. ред, журнала „Былое“. Спб. 1907 г. 304 стр. ц. 1 р. 35 к.

Въ своей много нашумѣвшей книгѣ Н. Морозовъ пытается установить два факта: во-первыхъ, что Апокалипсисъ составленъ въ концѣ IV в., по Р. Х.; во-вторыхъ, что составленъ онъ Іоанномъ Златоустомъ. Съ точки зрѣнія Н. Морозова основной является первая задача, въ виду новизны употребленнаго имъ астрономическаго метода. Этотъ методъ, думаетъ онъ, позволяетъ опредѣлить съ неопровержимой, математической точностью эпоху возникновенія „Откровенія“, въ то время какъ вопросъ объ авторствѣ рѣшается лишь съ большей или меньшей (по мнѣнію самого Морозова—весьма большой) вѣроятностью. Мы здѣсь коснемся лишь первой, хронологической, проблемы.

Рѣшается она тѣмъ, что по гипотезѣ Н. Морозова, въ Апокалипсисѣ изображена картина звѣзднаго неба и описана гроза и землетрясеніе, сопровождавшія явившееся Іоанну откровеніе. Н. Морозовъ находитъ въ Апокалипсисѣ ясныя указанія на то, что въ моментъ откровенія Юпитеръ былъ въ Стрѣльцѣ, Сатурнъ въ Скорпіонѣ, а Солнце въ созвѣздіи Дѣвы, и т. д. Если принять въ разсчетъ, что по астрономическимъ выкладкамъ, такое положеніе планетъ и созвѣздій за первое тысячелѣтіе по Р. Х. приходилось лишь на 30 сентября 395 г.—то остается предположить одно изъ двухъ: или что здѣсь чисто случайное совпаденіе между видѣніемъ Іоанна и видомъ звѣзднаго неба 30 сентября 395 г. или что видѣніе имѣло мѣсто именно въ эту точно опредѣленную дату. Вѣроятность случайнаго совпаденія, какъ крайне ничтожная, отпадаетъ сама собой; поэтому остается лишь принять второе допущеніе и считать отнынѣ непоколебимо установленной эпоху возникновенія Апокалипсиса.

Не трудно видѣть, что цѣнность всего этого построенія зависитъ отъ цѣнности его основной посылки, отъ цѣнности тѣхъ астрономическихъ указаній, ко-

торыя прочитываетъ въ Откровеніи Н. Морозовъ. Съ этой же стороны невозможно, на нашъ взглядъ, принять аргументацію почтеннаго автора. Н. Морозовъ рѣшительно переходитъ границы допустимаго въ толкованіи, создавая, какой то собственный Апокалипсисъ, еще болѣе странный и непонятный, чѣмъ каноническое Откровеніе. Онъ вставляетъ слова, выкидываетъ ихъ, по своему переводитъ иныя мѣста греческаго текста—и такъ на всемъ протяженіи Апокалипсиса. Вотъ образчикъ—и не самый яркій—того вольнаго перевода, который себѣ разрѣшаетъ Н. Морозовъ,—слова въ скобкахъ представляютъ комментарій переводчика: „Въ рукѣ сидящаго на тронѣ былъ свитокъ папируса (полоса созвѣздій Зодіака), исписанный (звѣздными фигурами) внутри и около и запечатанный семью печатями (опредѣленными кучевидными облаками?). И я видѣлъ могучаго вѣстника (море), восклицавшаго громкимъ голосомъ (своихъ валовъ) и т. д.“ (с. 49 гл. II). При такой свободѣ толкованія „все, говоря словами древняго Лукреція, можетъ возникнуть изъ всего“: мы не сомнѣваемся, напримѣръ, что этимъ способомъ можно было бы доказать, что „Пѣсни пѣсней“ есть алхимическій трактатъ. Можно лишь пожалѣть, что Н. Морозовъ потратилъ такую массу силъ и такую бездну научнаго остроумія на доказательство такого безнадежнаго тезиса. *П. Ю.*

І. Ремке. Очеркъ исторіи философіи. Пособіе для самообразованія и для студентовъ. Переводъ Н. Лосскаго. Изд. Поповой Спб. 1907.

Задача дать на протяженіи 300 небольшихъ страницъ картину развитія философской мысли невыполнима по существу. Изложеніе неизбѣжно будетъ неравномѣрно, неполно, переходя мѣстами въ конспектъ. Эти неустранимые недостатки даютъ себя знать и въ недурной, вообще говоря, книжкѣ Ремке вышедшей у насъ въ первомъ изданіи еще въ 1898 г., въ переводѣ Н. Лосскаго же. И это несмотря на то, что Ремке значительно облегчилъ себѣ задачу, взявъ изъ XIX в. лишь великихъ нѣмецкихъ идеалистовъ: книга его заканчивается на Гербартѣ и Лотце. При ограниченности находившагося въ распоряженіи Ремке мѣста, ясно, что достоинство изложенія прямо пропорціонально количеству страницъ, посвященныхъ данному автору. И дѣйствительно, глава о Кантѣ, которому удѣлено цѣлыхъ 45 страницъ ($^1/_7$ всей книги), наиболѣе содержательна. Недурны также главы о Декартѣ, Спинозѣ, Юмѣ, но что можно было сказать о Сократѣ на 2 страничкахъ? Или о Гегелѣ на пяти? Неполнота такого конспективнаго изложенія должна явиться серьезной помѣхой для использованія очерка Ремке въ цѣляхъ самообразованія. Болѣе пригоднымъ онъ можетъ оказаться, какъ повторный курсъ. *П. Ю.*

Изящная литература.

Проталина. Альманахъ I. Подъ ред. Н. Я. Абрамовича и Вл. Ленскаго. Спб. Весна 1907 г., цѣна 75 коп.

Въ этотъ небольшой томикъ вошли стихотворенія и разсказы по преимуществу молодыхъ авторовъ. Редакторы вдумчиво и любовно отнеслись къ своей задачѣ, и не ихъ вина, если несмотря на несомнѣнную талантливость многихъ авторовъ, альманахъ не производитъ впечатлѣнія свѣжести и оригинальности, не имѣетъ духовнаго единства и содержаніе его отнюдь не соотвѣтствуетъ поэтическому названію, стоящему на красивой обложкѣ.

Чего мы вправѣ ожидать и требовать отъ литературной молодежи — такъ это молодой смѣлости, окрыленности исканій, свѣжести пріемовъ творчества. Какъ разъ этого нѣтъ въ сборникѣ. Здѣсь большею частью перепѣвы, варіаціи на старыя темы; знакомые уже публикѣ авторы повторяютъ себя, малоизвѣстные не даютъ чего-либо яркаго, индивидуальнаго. Въ „Бѣлой башнѣ“—повѣсти, являющейся самой крупной вещью сборника, Ал. Ремизовъ довелъ до абсурда свою манеру письма „безъ придаточныхъ предложеній“. Современное творчество экономно—оно отбрасываетъ бытовыя подробности и упрощаетъ форму, у Л. Андреева напр., это приводитъ къ сконцентрированной силѣ выраженія; у г. Ремизова упрощенность формы превращается въ монотонное однообразіе, въ которомъ тонутъ подчасъ красивыя вспышки таланта. Г. С. Ауслендеръ далъ лубочный образъ „Анархиста“ въ „тяжеломъ плащѣ самаго романтическаго покроя“ и съ „широченной шляпой“ на головѣ; В. Менжинскій въ своихъ библейскихъ мотивахъ „Іисусъ“ и „Изъ книги Варавва“ не пошелъ далѣе безцвѣтной риторики. Удачнѣе отрывки „Изъ книги о горбатыхъ“ Н. Я. Абрамовича; правда они нѣсколько растянуты, но въ нихъ *чувствуются* и полевыя дали и одинокая усадьба „среди затопившаго все покоя молчаливыхъ степей“ и чуткая къ красотамъ природы душа горбуна, для которой „все обнаружено, вся тайна глядитъ прямо въ глаза“. Цѣльное впечатлѣніе производитъ маленькій этюдъ В. Ленскаго „Лунатикъ“, весь пропитанный таинственнымъ притягательно-болѣзненнымъ луннымъ свѣтомъ.

Поэты альманаха интереснѣе беллетристовъ. На ряду съ блѣдными анемичными стихотвореніями Кузмина, С. Парнока, Л. Андрусонъ, есть вещицы, въ которыхъ блестятъ искорки истиннаго вдохновенія. Свѣтлымъ порывомъ къ „всерадостному дню“ проникнуто ритмичное „Сольвейгъ“ Ал. Блока; чисто фетовской изобразительностью вѣетъ отъ „Осенняго“ А. Рославлева. Недуренъ былъ бы по настроенію спокойный грустный „Садъ“ Н. Я. Абрамовича, если бы въ немъ было поменьше „бунизма“; хороши двѣ небольшихъ вещицы С. Маршака „Качели“ и „Въ по-

ѣздѣ“. Тревожный городъ еще ждетъ своего поэта и „Вечерній городъ“ Я. Година не создаетъ въ цѣломъ соотвѣтствующаго настроенія, хотя въ нѣкоторыхъ строфахъ слышатся:

И пыль, и грохоты, и трепетъ
Усталыхъ лицъ и холодъ стѣнъ.

Л. Б.

С. Соловьевъ „Цвѣты и ладанъ“. Въ Москвѣ. 1907 г., цѣна 2 руб.

При всемъ обиліи стихотворныхъ сборниковъ въ наши дни, и въ особенности—въ послѣдніе, томикъ стиховъ С. Соловьева является неожиданнымъ прекраснымъ подаркомъ. Это—поэзія свѣжая, несмотря на всю строгость технической отдѣлки стиховъ, и это мастерство, котораго далеко не въ полной мѣрѣ достигли многіе изъ опытныхъ поэтовъ. Дебютантъ, выпустившій (въ количествѣ 500 экз., какъ значится на обложкѣ) свою стильную книгу „Цвѣты и ладанъ“, показалъ настоящую своеобразность въ творческихъ мотивахъ и по истинѣ высокое совершенство формы. Такую строгость въ чеканкѣ стиха, въ сжатомъ выявленіи образа, въ красивой простотѣ, уловленной какъ художественный пріемъ изъ стиховъ Пушкина, врядъ-ли можно найти у кого-либо изъ современныхъ поэтовъ, даже у такого мастера чеканки, какъ учитель С. Соловьева—В. Брюсовъ. Въ предисловіи, представляющемъ безукоризненный образецъ изящной прозы, авторъ указываетъ среди нѣсколькихъ своихъ учителей на В. Брюсова. Но это едва-ли не слѣпая скромность. Въ авторѣ виденъ поэтъ, съ собственными прекрасными силами, вооруженный не хуже виднѣйшихъ нашихъ лириковъ. Нельзя не подивиться той нѣжной тонкости рисунка, съ какой исполнены въ книгѣ С. Соловьева мотивы средневѣковаго мистицизма: „Видѣнія св. Бернарда“, „Пресвятая Дѣва и Бернардъ“, Вечерняя молитва“ и друг. Легкіе, словно свѣтовые штрихи даютъ рисунокъ тихаго экстатическаго восторга, а пейзажи въ духѣ итальянскихъ примитивовъ проникнуты той-же тишиной и нѣжной озаренностью (Отдѣлъ: „Маслина на Галилеи“). Циклъ „Золотая смерть“—осенніе стихи—порой отдаютъ Тютчевымъ, но въ нихъ есть и „свое“, краски, ощущенія, взятыя изъ чисто личныхъ воспріятій, слитыхъ съ общимъ чувствомъ жизни. Есть въ сборникѣ и слабыя вещи. Такими намъ кажутся многія изъ посвященій, порой до грубости чрезмѣрно восхваляющихъ современниковъ: такъ Брюсовъ кощунственно поставленъ рядомъ съ Пушкинымъ (!). Среди имитацій кольцовскихъ стихотвореній есть довольно дешевыя вещи. Порой авторъ просто искусно разрѣшаетъ художественно-стилистическія задачи, какъ, напр., въ „Пирамѣ и Ѳисбѣ“, выдерживая размѣръ и тонъ „Эоловой арфы“ Жуковскаго. Но слабыхъ вещей въ книгѣ немного, а прекрасныхъ много. И одно изъ главныхъ достоинствъ этой книги—легкая и чистая музыка выработаннаго въ совершенствѣ стиха, ласкающаго тѣмъ сліяніемъ образа, звуковъ, словъ и идей, о которомъ говоритъ авторъ въ предисловіи.

Н. Я. А—вичъ.

XVI сборникъ „Знанія“. Спб. 1907, ц. 1 р.

Треть сборника занимаетъ „Искушеніе св. Антонія“—Флобера. Это произведеніе французскаго писателя безспорно цѣнно и значительно, съ какими бы требованіями ни подходить къ нему. Всѣ религіи и вѣрованія человѣчества, облекаясь въ чудовищные или прекрасные образы, проходятъ передъ галлюцинирующимъ отшельникомъ Антоніемъ, ради „подвига вѣры“ поселившимся въ уединенномъ уголкѣ Ѳиваиды. Дьяволъ, подъ видомъ бывшаго его ученика Иларіона, присутствуетъ при этомъ и вставляетъ свои остроумныя замѣчанія. Почти при каждомъ новомъ явленіи Антоній сначала возмущается безразсудствомъ людей, готовыхъ вѣрить всякому вздору, но сейчасъ же начинаетъ думать: а почему бы и не вѣрить? почему допустимо вѣрить одному чуду и нельзя вѣрить другому? Искусными параллелями Иларіонъ старается натолкнуть его на мысль о тождествѣ всѣхъ религіозныхъ догматовъ, включая сюда и христіанскіе. Затѣмъ онъ уноситъ Антонія за предѣлы земли, въ Безконечность, и тамъ объясняетъ ему, что именно эта вѣчно дѣятельная и лишенная пустоты Безконечность и есть Богъ. Послѣ этого Антоній присутствуетъ при зарожденіи и развитіи всего живого. Это грандіозное и потрясающее зрѣлище обнаруживаетъ неисчерпаемую способность матеріи къ совершенствованію и пробуждаетъ въ Антоніи радостную, ликующую энергію. На дискѣ солнца появляется ликъ Христа, какъ символъ совершеннѣйшей Любви. Переводъ сдѣланъ Борисомъ Зайцевымъ безукоризненно.

Въ сборникѣ напечатано начало повѣсти Горькаго „Мать“. Это—исторія матери „сознательнаго“ рабочаго. Въ повѣсти нѣтъ ни крови, ни жизни. Краски расплывчато сѣрыя, тусклыя. Истинный Горькій—яркій колористъ, создатель типа дерзкихъ и гордыхъ людей—не появляется тутъ ни разу. Не совсѣмъ удавшійся въ художественномъ отношеніи „Іуда Искаріотъ“ Андреева, котораго далеко оставляетъ за собой его изумительный „Елеазаръ“, все же очень интересенъ. Іуда, по замыслу Андреева—сомнѣвающееся во всемъ начало, жертвующее даже Христомъ, чтобъ доказать неосновательность его вѣры въ человѣчество. Въ сборникѣ помѣщенъ еще крайне нехудожественный, нелѣпый разсказъ г. Айзмана „Сердце Бытія“—бездарная поддѣлка и подъ Андреева, и подъ Горькаго, и стихотворенія Скитальца и Бунина.

Мирэ.

Эмиль Верхарнъ. Обезумѣвшія деревни. Въ переводѣ Н. Васильева. Казань. 1907, 95 стр., ц. 60 к.

Эмиль Верхарнъ представленъ въ этомъ сборникѣ,

какъ творецъ поэмъ о городѣ и деревнѣ и какъ больной поэтъ „Мистическихъ вечеровъ“. Въ своихъ поэмахъ о городѣ и деревнѣ Верхарнъ даетъ страшные образцы раззоренія и гибели деревень и зловѣщаго роста промышленныхъ городовъ. Деревня окончательно гибнетъ; она подобна накренившемуся, давшему течь кораблю. Крестьяне уже не помнятъ о своей прежней смиренной любви къ Богу. „Къ нему (къ сатанѣ) несется ихъ тревога, Его гораздо больше Бога за жатву молятъ старики“. Психологія деревенскихъ жителей утрачиваетъ свою непосредственную ясность, какъ утрачиваетъ ее и деревенскій пейзажъ. Въ смертельномъ страхѣ, обуреваемые злой тревогой, крестьяне устремляются къ городу и ихъ поглощаютъ пасти фабричныхъ зданій. „Но плетью гонитъ властный голодъ и тѣхъ, кто старъ, и тѣхъ, кто молодъ, все поглощаютъ города“... Поэмы о деревнѣ чередуются со странными „Пѣсенками безумнаго“, звучащими, какъ смѣхъ человѣка, потерявшаго отъ горя разсудокъ. „Мистическіе вечера“—также странныя поэмы, звучащія криками боли, утомленныя, окрашенныя траурными и багряными красками. Въ сборникъ вставлены кромѣ того двѣ-три „Фламандскія картинки“, рисующія свѣжее дѣвичье тѣло; упругое тѣсто, приготовленное для печенья; внутренность погреба. Въ концѣ приложены статьи о Верхарнѣ Реми де-Гурмона и Н. Васильева. Переводъ сдѣланъ совершенно неудовлетворительно. „Тучи низко волочатся *на верху равнины*“. „Какъ *блещутъ золотымъ клинкомъ доспѣхи*“. „Хочетъ (вѣтеръ) *небо расщепить, съ нимъ въ кулачный бой вступить*“. „Нояб(о)рь“ и т. д. Верхарнъ, хотя бы и издаваемый съ благотворительной цѣлью (въ пользу голодающихъ, въ данномъ случаѣ) заслуживаетъ болѣе добросовѣстнаго къ себѣ отношенія.

Мирэ.

Новая библіотека. Сказки для большихъ и маленькихъ дѣтей. Спб. 1907 г. стр. 84, ц. 50 к. Изд. т-ва М. Д. Орѣхова и К°.

Въ текущей литературѣ есть одна мертвая точка—это дѣтская литература. Филистерское морализированіе или болѣзненное взвинчиваніе ужасами и чудесами—вотъ основные ея мотивы. Но вотъ передъ нами книга, задавшаяся иными цѣлями: воспитать дѣтей въ духѣ идей соціализма. Въ этой книгѣ разсказывается объ ужасахъ голода, о несправедливости власть имущихъ, о благѣ соціальнаго братства, о равенствѣ національностей и вѣроисповѣданій и т. д. и т. д... Темы новы для дѣтской книжки и оригинальны, но отъ книжки вѣетъ все тѣмъ же старымъ резонерствомъ. По формѣ разсказы въ ней помѣщенные,—почти не беллетристическія произведенія, а скорѣе публицистическія статейки, написанныя вульгарнымъ языкомъ. Назидательныя разглагольствованія новыхъ героевъ въ лохмотьяхъ врядъ ли найдутъ къ дѣтской душѣ лучшій доступъ, чѣмъ разсужденія старыхъ комильфотныхъ героевъ о спасительности смиренія и похвальности бережливости. Антихудожественное содержаніе книжки вполнѣ гармонируетъ съ лубочными иллюстраціями. Обиліе опечатокъ и убористость печати тоже не служатъ къ украшенію книги. Нельзя назвать книжку и дешевой, особенно, принимая во вниманіе то, что она *переводная*, хотя издатели не сочли нужнымъ предупредить объ этомъ читателей. Всѣ разсказы сборника переведены изъ 4-хъ нѣмецкихъ сборничковъ: „Bilderbuch fur grosse und kleine Kinder“, изданныхъ въ 1893 и 1894 гг. соціалистическимъ издательствомъ I. Dietz въ Штуттгартѣ. Полагаемъ, что указать на это было обязанностью издателей.

В—ва.

Н. Маклецова (Дегаева). Предатель. Пов. изъ жизни „Народной Воли“, Спб. 1907 г., стр. 141, ц. 75 к.

Иногда фотографъ для какой-нибудь надобности составляетъ группу изъ людей, на самомъ дѣлѣ въ одной группѣ никогда не снимавшихся. Беретъ онъ фотографію, располагаетъ ихъ понатуральнѣе, и большею частью выходитъ ужасно натянуто. Вотъ такъ поступила и г-жа Маклецова, съ той лишь разницей, что и фотографіи то она взяла очень скверныя, а порой такъ и искаженныя. Революціонеры обрисованы такъ слабо, характеристики ихъ подчасъ такъ неудачны и несогласны съ установившимися въ нашей литературѣ характеристиками, что съ трудомъ узнаешь изображенныхъ лицъ, иногда только благодаря ихъ псевдонимамъ. Насколько недоброжелательно отнесся авторъ къ революціонерамъ, настолько же любовно и пристрастно расписываетъ онъ предателя Дегаева (Иванова), и получается впечатлѣніе, будто самый фактъ предательства авторъ хочетъ скрасить и затушевать ничтожествомъ революціонеровъ. Общая характеристика народовольческаго движенія тоже враждебно пристрастна. Цѣль такого писанія совершенно непонятна: слишкомъ все это замѣтныя и всѣмъ знакомыя фигуры, чтобы можно было придать серьезное значеніе характеристикамъ, дѣлаемымъ г-жей Маклецовой. Романтическій элементъ пристегнутъ какъ-то съ боку-припеку и безъ особаго вреда для повѣсти могъ бы быть и совсѣмъ убранъ.

И. Леонтьевъ.

Михаилъ Горевъ. Казнь. Спб. 1907 г. ц. 8 стр. 3 к.

Сюжетъ взятъ изъ эпохи военно-полевой юстиціи. Дѣйствующее лицо—Николушка, невинно попавшій нѣжный мальчикъ, преданный завѣтамъ церкви и Христа. Скорый и правый судъ не разбирается въ виновности Николушки, а просто вѣшаетъ и только. Разсказикъ жиденькій, вялый, полуграмотный, хотя тема... тема богатая! но г. Горевъ не художникъ и даже не писатель, и его брошюра, какъ и тысячи другихъ однородныхъ, погибнетъ въ общемъ потокѣ книжнаго рынка.

И. Лѣсной.

Литературная хроника.

(Съ 1 по 13 іюня).

Дѣйствія правительства.

Обязательное постановленіе. 2 іюня спб. градоначальникъ г.-м Драчевскій опубликовалъ слѣдующее обязательное постановленіе: „Обязательное постановленіе С.-Петербургскаго градоначальника, изданное на основаніи Высочайшаго повелѣнія 8 іюля 1906 года и ст. ст. 23 и 26 правилъ о положеніи чрезвычайной охраны (прил. 1 ст. 1 уст. о пред. и пресѣч. прест., т. 14 св. зак., изд. 1890 г.).

I) Воспрещается: 1) оглашеніе или публичное распространеніе какихъ-либо статей или иныхъ сообщеній, возбуждающихъ враждебное отношеніе къ правительству; 2) распространеніе произведеній печати, подвергнутыхъ аресту установленнымъ въ законѣ порядкомъ; 3) всякаго рода публичное восхваленіе преступнаго дѣянія, равно какъ распространеніе или публичное выставленіе сочиненія, либо изображенія, восхваляющихъ такое дѣяніе, и 4) оглашеніе или публичное распространеніе: а) ложныхъ о дѣятельности правительственнаго установленія или должностного лица, войска или воинской части свѣдѣній, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе, и б) ложныхъ, возбуждающихъ общественную тревогу, слуховъ о правительственномъ распоряженіи, общественномъ бѣдствіи или иномъ событіи.

II) Виновные въ нарушеніи настоящаго постановленія подвергаются въ административномъ порядкѣ штрафу до 3.000 р. или заключенію въ тюрьмѣ до 3 мѣсяцевъ, или аресту на тотъ же срокъ.

III) Настоящее обязательное постановленіе, издаваемое въ дополненіе обязательныхъ постановленій с.-петербургскаго градоначальника отъ 9 іюля 1906 года и 30 мая 1907 года, вступаетъ въ законную силу со дня его опубликованія въ газетѣ „Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства“ и распространяется на всю территорію столицы съ пригородами“.

Согласно телеграфному распоряженію изъ Петербурга отъ 30 мая тожественныя постановленія опубликованы въ большинствѣ мѣстностей объявленныхъ на военномъ положеніи или на положеніи чрезвычайной и усиленной охраны. (Въ Москвѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Вяткѣ, Минскѣ, Орлѣ и т. д.).

Даже октябристскій *„Голосъ Москвы“*, оцѣнивая новое распоряженіе, приходитъ къ выводу: „введена новая цензура, гораздо болѣе тяжелая, чѣмъ старая“. „Прежняя цензура находилась въ вѣдѣніи цензурныхъ комитетовъ и главнаго управленія по дѣламъ печати, нынѣшняя—въ рукахъ полицейскихъ властей. Сравнительно со старымъ временемъ усилена кара. Прежде цензоръ могъ только уничтожать статью, цензурный комитетъ могъ только пріостановить изданіе. Теперь будутъ штрафовать и писателя, и редактора до 3 тыс. руб., сажать его въ крѣпость или тюрьму на срокъ до трехъ мѣсяцевъ. Прежде можно было жаловаться на цензора въ цензурный комитетъ, на цензурный комитетъ—въ главное управленіе по дѣламъ печати. Теперь установлена цензура, но на цензора нѣтъ управы. Значитъ—въ тѣ дни, когда нельзя было громко произносить слово „конституція“, свободы печати было все-таки больше. Упразднено даже единство власти: каждый администраторъ будетъ судить по-своему, и отъ его милости, отъ его характера, отъ его взглядовъ зависитъ печать“.

Въ нѣкоторыхъ городахъ вновь возникла предварительная цензура. Въ Архангельскѣ воскресный номеръ „Сѣвернаго Листка“ выпущенъ былъ съ предварительнымъ просмотромъ его командированнымъ отъ губернатора чиновникомъ канцеляріи С. Онъ явился въ типографію въ сопровожденіи нѣсколькихъ полицейскихъ чиновниковъ во время сверстки номера и, предъявивъ бумагу губернатора, потребовалъ предъявленія или корректуръ, или перваго оттиска.

Еще хуже условія создались въ Казани.

За небольшой періодъ времени (около года) казанцамъ пришлось похоронить „Волжскій Вѣстникъ“, „Волжскій Курьеръ“, „Крестьянскую Газету“, а за самое послѣднее время „Дневникъ Казани“ и „Деревенскую Газету“.

Чуть не ежедневныя конфискаціи вынудили мѣстныя газеты пойти на предварительную цензуру къ инспекціи по дѣламъ печати.

Съ характеромъ этой цензуры знакомитъ недавняя исторія съ *„Дневникомъ Казани“*.

Въ газетѣ каждая самая невинная статья по вопросамъ профессіональнаго движенія безпощадно вычеркивалась. Вычеркивались систематически вырѣзки изъ отдѣла „Хроника рабочаго и профессіональнаго движенія“. Передовыя статьи подвергались переработкѣ цензуры. Цензоръ предъявилъ требованіе объ отказѣ печатать отдѣлъ „голода и аграрнаго движенія“, гдѣ группировался исключительно только фактическій матеріалъ. Пришлось удовлетворить требованіямъ. Этимъ дѣло не кончилось. Началась правильная аттака на мѣстную хронику: вычеркивались замѣтки о собраніяхъ мѣстныхъ профессіональныхъ союзовъ.

Газета угасала медленной смертью, день отодня превращаясь въ блѣдный, безцвѣтный газетный листокъ. Борьба была слишкомъ неравна и 18 мая газета „Дневникъ Казани“ рѣшила на редакціонномъ собраніи закрыться до болѣе благопріятнаго времени.

При всемъ желаніи газеты не могутъ освободится отъ цензуры такъ какъ въ силу административнаго давленія (не такъ давно были закрыты двѣ типографіи за печатаніе газетъ) въ настоящее время въ Казани нѣтъ ни одной типографіи которая осмѣлилась бы печатать газету на основаніи временныхъ правилъ, изданныхъ послѣ манифеста 17 октября, т. е. безъ предварительной цензуры.

Печать.

Періодическая печать. Новыя обязательныя постановленія особенно тяжело отразились на періодической печати. За время съ 1 по 13 іюня **закрыто** и **пріостановлено** 13 період. изданій. Въ административномъ порядкѣ: *„Тоболъ“* (въ Тюмени), *„Бакинскіе Отголоски“* *„Лахвари“* (на груз. яз. въ Тифлисѣ), *„Курортъ“* (въ Пятигорскѣ), *„Волынь“* (въ Житомірѣ), *„Витебскій Голосъ“* (въ Витебскѣ), *„Думскій листокъ“* *„Дума“* (на татар. яз.), *„Косаръ“*, *„Вѣстникъ золото - серебрянниковъ и бронзовщиковъ“*, (пять послѣднихъ въ Спб.), *„Народная Жизнь“* (въ Ставрополѣ).

Опредѣленіемъ суд. палаты: *„Обзоръ“* *„Профессіональное движеніе“* (сборникъ; оба въ Спб).

„Воронежское слово“ и *„Парусъ“* оказались вынужденными закрыться сами.

Конфискованы отдѣльные номера у 11 газетъ.

Штрафъ. Особенно усиленно примѣнилъ эту мѣру московскій градоначальникъ. За 4 дня онъ оштрафовалъ 7 моск. газетъ на сумму въ 13 т. р. *„Парусъ“*, на котораго былъ наложенъ штрафъ въ 7 т. р. вынужденъ закрыться. Въ другихъ городахъ оштрафовано 7 газетъ.

Конфисковано:

1. Что читать?
2. Дума и рабочій съѣздъ.
3. Анархизмъ.
4. Сущность максимализма.
5. В. Владимировъ. Рождественская ночь въ Высокомъ Мазовецкѣ.
6. „Историко-революціонный альманахъ“ Спб. 1907. 2 р. ред. В. Бурцева; изд. „Шиповникъ“.
7. Лабріола А. Реформа и соціальный переворотъ. Синдикализмъ и соціализмъ. 1907. Изд. „Освоб. труда“.
8. Молотъ-Павчинскій. Ссылка. Спб. 1907. Ц. 4 к. изд. „Вѣрный путь“.
9. Русскій дворъ 100 лѣтъ тому назадъ.(1725—1783. Спб. 1907. Ц. 1 р. 25 к.
10. Бакунинъ М. Кнуто-Германская имперія и соціальная революція. Спб. 1907 Ц. 50 к. изд. „Волна“.
11. Альбергъ Ш. Отечество, война, казарма. Казань. 1906. ц. 8 к. изд. „Потокъ“.
12. Кропоткинъ П. Анархія, ея философія и идеалъ. Воспоминанія о М. Бакунинѣ. К. 1906. Ц. 25 к. изд. „Свобода“.
13. Равицкій Ю. Казна и народъ (Долой косвенные налоги) М. 1907. Ц. 10 к.

Отмѣнены аресты Спб. суд. пол. „Tautas Teesibas“ лат. газ. № 12. „Жизнь приказчика“ № 1.

Аресты и обыски. Въ Спб. **арестованы** литераторы: В. В. Дмитріевъ, Б. А. Гинцбургъ, С. Ю. Копельманъ; въ Кіевѣ бывшій депутатъ Локоть и нѣсколько журналистовъ; въ Ригѣ А. Бергъ, Дельгау, Лайвененъ, Залевскій (ред. „Вѣка“), Повойчикъ; въ Саратовѣ Л. П. Аргуновъ; въ Елисаветградѣ Горшковъ (ред. „Голос. Юга“); въ Витебскѣ ред. „Вит. Голоса“. Въ Спб. **освобождены**: П. П. Масловъ и Н. И. Іорданскій.

Въ Спб. 4 іюня въ 3 часа ночи произведенъ былъ обыскъ въ помѣщеніи редакціи „Профессіон. Вѣстника“ (Николаевская 20—14). Полиціей были вскрыты запертые столы, шкафы, перерыты всѣ бумаги и книги. Взяты полиціей всѣ уставы легализованныхъ профессіональныхъ обществъ, имѣвшіеся въ редакціи по нѣсколько экземпляровъ, забраны были также нѣкоторыя профессіональныя періодическія изданія. Среди забранныхъ бумагъ взяты также адреса подписчиковъ „Профессіон. Вѣстника“.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Кранихфельда (Англійскій просп., № 40), по предписанію охраннаго отдѣленія, произведенъ тщательный обыскъ, который длился съ ранняго утра до обѣда. Полиція конфисковала: всѣ изданія „Донской Рѣчи,“ и „Посредника“, а также нѣкоторыя изданія книгоиздательства „Общественная Польза“. Всего конфискованы 2,000 экземпляровъ.

Въ Полтавѣ въ музыкальныхъ магазинахъ произведены обыски, конфискованы ноты пѣсенъ „Интернаціоналъ“, „Вы жертвою пали“. Въ книжныхъ магазинахъ производятся періодическіе осмотры.

Въ Варшавѣ по приказу полиціи сняты со всѣхъ выставокъ книжныхъ и писчебумажныхъ магазиновъ портреты депутатовъ второй госуд. думы

Въ Самарѣ обыскъ въ книжномъ магазинѣ Риля. Конфисковано много книгъ.

Закрыты типографіи Камскаго края. (Закрытіе вызвано безрезультатными многократными конфискаціями, снятыми судебной палатой), „Витебскаго голоса“ и деревенской газеты въ Казани.

Судебныя дѣла. Судебныя дѣла возбуждены противъ редакціи *Рѣчь* и *Реформа* (по 128 ст.), *Думскій листокъ* (п. I, ст. 129 и п. *а* ст. 5, отд. VIII зак. 24 ноября), *Трудовой Путь* (п. I и III 129 ст. и п. *в*. ст. 5 отд. VIII), *Ночи безумныя* (ст. 1001), *Слово* (малорусс. ежедн. по 129 ст. за перепечатку отрывка изъ фельетона Меншикова), *Русь*, *Бирж. Вѣд.*, *Пет. Листокъ*.

Спб. судебная палата въ своемъ опредѣленіи нашла, что въ статьѣ „Рабочіе союзы“, помѣщенной въ журналѣ „Профессіональный Органъ“, заключается призывъ къ ниспроверженію существующаго строя, и постановила предъявить къ его редактору А. Л. Цитрону обвиненіе по 1 и 2 чч. 129 ст. уг. ул. и составить обвинительный актъ безъ предварительнаго слѣдствія

Судебное преслѣдованіе противъ редакторовъ бывшихъ депутаторъ Пройды, Баскина, Ширскаго и другихъ ведется въ томъ же исключительномъ порядкѣ.

Дѣло по обвиненію іеромонаха Иліодора въ занятіи литературой вопреки запрещенію синода производствомъ прекращено за „недостаточностью уликъ“.

Редакторъ журн. *Звонарь*. св. Бѣлковъ, запрещенный въ священнослуженіи возстановленъ въ правахъ митрополитомъ Антоніемъ.

Типографіи. Тяжелыя условія печати вновь вызвали на свѣтъ нелегальныя, подпольныя типографіи, вновь создаютъ „нелегальщину“. За послѣднее время газеты сообщаютъ о цѣломъ рядѣ тайныхъ типографій открытыхъ полиціей.

Въ Спб., въ Лѣсномъ арестована типографія нелегальная литература, печать „комитета с.-д. эстонской партіи“, взято 15 чел.; на Охтѣ взято 2 п. шрифта, литература, арестовано двое.

Арестованы типографіи въ Екатеринославѣ (с.-д. у акушерки Ганейзеръ), Вильнѣ (с.-р.). Томскѣ (въ студ. общежитіи), Кіевѣ (укр. партіи „Спілка“, найдено много прокламацій, взято трое).

Книжныя новости.

— Переводятся на рус. языкъ отчеты соціалистическихъ партій международному соціалистическому бюро за прошлый годъ. Подготовляется къ печати коллективный трудъ русскихъ литераторовъ с.-д.—отчетъ о дѣятельности русской соціалъ-демократіи за истекшіе три года. Послѣдняя работа довольно подробно коснется основныхъ этаповъ русской революціи.

— Вышелъ 17 сборникъ Знанія (Горькій, „Матъ“, А. Черемновъ, стихотворенія, В. Вересаевъ, „На войнѣ“ Н. Гаринъ, „Инженеры“) и IV т. разска-

зовъ Л. Андреева („Воръ", „Губернаторъ", „Такъ было", „Къ звѣздамъ", „Савва").

— Въ скоромъ времени, подъ редакціей молодого армянскаго композитора Е. А. Богдасаріана, выйдетъ въ свѣтъ литературно-художественно-музыкальный сборникъ „Арцункнеръ" (Слезы) въ пользу голодающихъ армянъ. Въ литературномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе исключительно армянки, въ музыкальномъ русскіе композиторы М. А. Балакиревъ, Ц. А. Кюи, И. Римскій-Корсаковъ, Арцыбушевъ, Г. Казаченко, Курдюмовъ, Заремба Калаерати, Аракчіевъ, Гольтисонъ, Гальковскій, Тиграновъ, Я. Назаровъ, Богдасаріанъ и др.

— Какъ передаютъ, дѣло съ изданіемъ литературно-художественнаго сборника, посвященнаго памяти Александра Ивановича Герцена идетъ успѣшно.

Изданіе сборника задумано международнымъ комитетомъ для помощи безработнымъ Россіи, на приглашеніе котораго принять участіе въ сборникѣ, откликнулись многіе русскіе и иностранные литераторы и художники.

Издаваться сборникъ будетъ въ Россіи и за границей. Произведенія европейскихъ авторовъ появятся въ россійскомъ изданіи на русскомъ языкѣ, а русскія произведенія будутъ переведены пока на французскій языкъ въ европейскомъ изданіи.

Между прочимъ, въ сборникѣ будутъ напечатаны неизданные письма Карла Фохта, Карлейля и польскихъ повстанцевъ 1862 года къ А. И. Герцену.

— Вольно-экономическое общество взяло на себя трудъ по собранію чрезъ разныхъ лицъ и мѣстъ свѣдѣній, касающихся исторіи развитія аграрнаго движенія въ Россіи. Обществомъ опросные листы будутъ разсылаться въ разныя учрежденія и разнымъ лицамъ для заполненія ихъ нужными свѣдѣніями.

Професс. печать. Вышли № 1—4 *„Жизнь Печатника"*, № 8 *„Проф. Вѣстникъ"*, № 23 *„Печатное Дѣло"*, № 104, *„Судоходецъ"*, № 18 *„Трудъ и Техника"*, № 1 *„Листокъ раб. по обработкѣ дерева"*, № 1 и 2 *„Портной"*, № 5 *„Вѣстникъ вол. веществъ"*, № 14 *Раб. по металлу"*, № 3 *„Писчебумажникъ"*, № 8 *„Вѣстникъ золотосеребрянниковъ"*, № 2 *„Кузнецъ"*, № 1—2 *„Трудъ табачника"*.

Въ литературномъ мірѣ.

— Въ Варшавѣ образовалось новое еврейское общество „Иврія", имѣющее цѣлью распространеніе среди евреевъ произведеній новой еврейской литературы на древне-еврейскомъ языкѣ. Дѣятельность варшавскаго комитета общества будетъ заключаться въ открытіи еврейскихъ курсовъ, устройствѣ еврейскихъ спектаклей и т. п.

— На-дняхъ въ Варшавѣ закончилъ свои труды „католическій съѣздъ польскихъ писателей и журналистовъ" съ участіемъ архіепископовъ, епископовъ и другихъ „князей римско-католическаго костела".

Рѣчи и резолюціи свидѣтельствуютъ съ одной стороны о неудержимомъ стремленіи вождей клерикальныхъ элементовъ подчинить себѣ жизнь и проникнуть во всѣ ея уголки во всѣ возникающія и возникшія уже общественныя учрежденія. Школа, пресса, рабочіе союзы,—повсюду долженъ господствовать католическій духъ, повсюду съѣздъ находитъ необходимымъ усилить и расширить позиціи, находящіяся въ рукахъ „пастырей душъ сыновъ католическаго костела". Съ другой стороны замѣтно желаніе не отказавшись отъ основныхъ принциповъ католицизма, по возможности сообразоваться съ духомъ времени, идти на тактическіе компромиссы, приспособляться къ новымъ формамъ, считаться съ психикой современниковъ и не преподносить имъ своей науки въ непривлекательномъ для нихъ видѣ.

— Министерство народнаго просвѣщенія вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ учрежденіи Пушкинскаго дома. Въ этомъ домѣ предположено помѣстить Пушкинскій музей, библіотеку и другія научно-литературныя учрежденія, въ которыхъ собраны предметы, имѣющіе отношеніе къ пушкинскому и послѣ-пушкинскому періодамъ русской литературы.

Среди рабочихъ печатнаго дѣла.

— Союзъ владѣльцевъ петербургскихъ типографій обратился на дняхъ въ союзъ рабочихъ печатнаго дѣла съ предложеніемъ о выработкѣ условій соглашенія между рабочими и хозяевами. Союзъ рабочихъ принялъ это предложеніе и выбралъ комиссію для веденія переговоровъ съ представителями отъ хозяевъ. Послѣ цѣлаго ряда совѣщаній заключены были слѣдующія условія перемирія между союзомъ владѣльцевъ типографій съ союзомъ рабочихъ печатнаго дѣла:

„Мы, нижеподписавшіеся представители об-ва владѣльцевъ печатныхъ заведеній въ Петербургѣ, дѣйствующіе на основаніи порученія отъ 30 мая с. г. и представители об-ва печатниковъ, дѣйствующіе на основаніи постановленія правленія отъ 3-го іюня с. г., приступая къ выработкѣ проектовъ тарифа и правилъ внутренняго распорядка съ цѣлью заключить договоръ между обоими об-вами, пришли къ слѣдующему соглашенію:

1) Тарифъ, имѣющій быть выработаннымъ, долженъ заключать расцѣнку всѣхъ спеціальностей, занятыхъ въ союзныхъ предпріятіяхъ, а именно типографской, литографской и переплетной.

3) Выработка тарифа должна вестись въ направленіи повышенія среднихъ, существующихъ въ союзныхъ типографіяхъ расцѣнокъ заработной платы.

3) Въ случаѣ заключенія договора, расцѣнки, которыя будутъ установлены новымъ тарифомъ, считаются дѣйствующими со дня заключенія настоящаго условія.

4) Существующіе въ союзныхъ типографіяхъ конфликты ликвидируются обоими союзами, согласно существующихъ среднихъ условій производства работъ.

5) При желаніи вступить въ об-во владѣльцевъ новыхъ членовъ, въ типографіяхъ которыхъ уже имѣются конфликты, эти послѣдніе должны быть ликвидированы до вступленія въ об-во, причемъ при желаніи одной изъ сторонъ ликвидаціи производится при посредствѣ примирительной камеры.

6) Условія настоящаго соглашенія не распространяются на типографію Тренке и его работы.

7) Настоящее соглашеніе обязательно для обоихъ обществъ до собранія выборныхъ об-ва печатниковъ съ тѣмъ, что съ одной стороны вла-

дѣльцы не въ правѣ измѣнять существующія въ ихъ типографіяхъ условія работъ, а съ другой, рабочіе не вправѣ предъявлять никакихъ требованій; всѣ возникающія въ союзныхъ типографіяхъ недоразумѣнія, непредусмотрѣнныя настоящими условіями, должны разбираться въ примирительныхъ камерахъ.

8) Въ теченіе 2-недѣльнаго срока об-во печатниковъ обязано озаботиться созывомъ собранія выборныхъ, на утвержденіе котораго и должно представить настоящее условіе. Если же этого собранія собрать не удастся, то по истеченіи 2-недѣльнаго срока настоящее условіе теряетъ свою силу.

Заключено 4 іюня 1907 года.

— Московскій градоначальникъ прекратилъ дѣятельность союза рабочихъ графическихъ искусствъ и закрылъ самый союзъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, градоначальникъ вошелъ съ представленіемъ къ московскому генералъ-губернатору о высылкѣ административнымъ порядкомъ членовъ бюро союза. Эти репрессивныя мѣры послѣдовали по той причинѣ, что на вышедшихъ 3 іюня прибавленіяхъ газетъ, сообщавшихъ о роспускѣ второй государственной думы, значилось: „Печатано съ согласія союза рабочихъ графическихъ искусствъ".

Отъ редакціи: *Вслѣдствіе недостатка мѣста часть матеріала и списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію, откладываются до слѣдующаго №.*

Редакторъ **К. Л. Вейдемюллеръ.**

Издатель **В. А. Енько.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО С. СКИРМУНТА.

Складъ въ книжныхъ магазинахъ „ТРУДЪ": Москва, Тверская, 38 и С.-Петербургъ Невскій, 60.

Художественная литература.

Русскіе писатели.

М. Арцыбашевъ. Разсказы. Т. I-й (2-ое изд.) Ц. 1 р. Содержаніе: „Паша Тумановъ". „Купріянъ". „Подпрапорщикъ Гололобовъ". „Кровь". „Смѣхъ". „Бунтъ". „Жена". „Ужасъ".

М. Арцыбашевъ. Разсказы. Т. II-й. Ц. 1 р. Содержаніе: „Изъ подвала". „Смерть Ланде". „Тѣни утра". „Кровавое пятно".

А. Крандіевская. Собр. соч., т. I: **То было раннею весной**; разсказы. Ц. 1 р. Содержаніе: „То было раннею весной". „На работу". „Золотая медаль". „Дѣтскій балъ". „Четыре съ половиной фунта". „Счастливая". „Мѣдь звенящая". „Необыкновенная женщина".

А. Крандіевская. Собр. соч., т. II: **Ничтожные**; разсказы. Ц. 1 р. Содержаніе: „Ничтожные". „Газетчица". „Только часъ". „Для души". „Дочь народа". „У свѣжей могилы". „Ночь". „Какъ хороши, какъ свѣжи были розы". „Мой садъ". „Письмо къ возлюбленному". „Маленькая драма".

Ив. Новиковъ. Изъ жизни духа; ром. Ц. 1 р.

Ив. Новиковъ. Къ возрожденію; разсказы, Ц. 1 р. Содержаніе: „Къ возрожденію". „Исканія". „Ландыши". „Ночь". „На площади". „Эпизодъ" „Леночка". „Дьяволъ". „Марсель". „Вѣтка сосны". „Въ слободѣ". „Въ черной шапочкѣ съ поднятымъ воротникомъ". „Во имя Господне". „Небо молчало". „Деревцо".

А. Ѳедоровъ. Земля; романъ. Ц. 1 р.

А. Ѳедоровъ Природа; романъ. Ц. 1 р.

Французскіе писатели.

О. Мирбо. Дневникъ горничной; романъ. Перев. Анс. Чеботаревской. Ц. 1 р.

О. Мирбо. Себастьянъ Рокъ; романъ. Перев. Анс. Чеботаревской. Ц. 1 р.

Нѣмецкіе писатели.

Г. Гауптманъ. Полное собраніе сочиненій, въ трехъ томахъ; перев. подъ редак. К. Бальмонта.

Томъ I-й. (3-е изд.). Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: „Ганнеле", греза — поэма въ 2-хъ частяхъ. „Извозчикъ Геншель", др. въ 5 дѣйств. „Одинокіе", драма въ 4 дѣйствіяхъ. „Потонувшій колоколъ", нѣм. драмат. сказка въ 5 дѣйств. (въ стих.). „Праздникъ примиренія", др. въ 3 дѣйств.

Томъ II-й (2-е изд.). Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: Коллега Крамптонъ", ком. въ 5 дѣйств. „Михаэль Крамеръ", др. въ 4 дѣйств. „Передъ восходомъ солнца", др. въ 5 дѣйств. „Шлюкъ и Яу", ком. въ 6 дѣйств. „Бобровая шуба", ком. въ 4 дѣйств. „Желѣзнодорожный сторожъ Тиль" разсказъ. „Апостолъ", разсказъ. „Ткачи", др. въ 5 дѣйств.

Томъ III-й. Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: „Бѣдный Гейнрихъ", нѣмецкое сказаніе (драма въ 5 дѣйствіяхъ въ стих.). „Красный пѣтухъ", трагикомедія въ 4 дѣйствіяхъ. „Флоріанъ Гейеръ", драма въ 5 дѣйствіяхъ съ прологомъ. „Роза Берндъ", драма въ 5 дѣйствіяхъ „Эльга" драма въ 6 сценахъ.

К. Гуцковъ. Уріель Акоста; трагедія въ 5 дѣйств. перев. П. Вейнберга (въ стихахъ). Ц. 50 к.

Г. Зудерманъ. Собраніе драматическихъ сочиненій, въ двухъ томахъ. Перев. подъ редак. К. Бальмонта.

Томъ I-й. Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: „Родина", др. въ 4 дѣйств. „Счастье въ уголкѣ", ком. въ 3 дѣйств. „Бой бабочекъ", ком. въ 4 дѣйств. „Гибель Содома", др. въ 5 д., „Честь", ком. въ 4 дѣйствіяхъ.

Томъ II-й. Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: „Іоаннъ", трагед. въ 5 дѣйств. съ прологомъ. „Огни Ивановой ночи", др. въ 4 дѣйств. „Morituri:" 1) „Тейя", др. въ 1 дѣйств., 2) „Фритцхенъ", драма въ 1 дѣйствіи, „Вѣчно-мужественное" шутка въ 1 дѣйств. „Да здравствуетъ жизнь", драма въ 5 дѣйствіяхъ.

Скандинавскіе писатели.

Я. Бергстремъ. Люнгоръ и К°; ком. въ 5 дѣйств. Перев. съ датскаго А. и П. Ганзенъ. Ц. 40 к.

Т. Гедбергъ. Гергардъ Гримъ; драм. поэма въ 5 дѣйствіяхъ. Переводъ съ шведскаго А. Ганзенъ (въ стихахъ) Ц. 50 к.

Г. Драхманъ. Тысяча одна ночь; драма-сказка въ 5 д. Перев. съ датск. А. Ганзенъ (въ стихахъ). Ц. 50 к.

А. Стриндбергъ. Отецъ; драма въ 3 д. Перев. съ шведскаго А. и П. Ганзенъ. Ц. 40 к.

А. Эленшлегеръ. Ярлъ Гаконъ; траг. въ 5 д. Перев. съ датскаго. А. Ганзенъ (въ стихахъ). Ц. 60 к.

Г. Ибсенъ. Полное собраніе сочиненій, въ восьми томахъ. Перев. съ датско-норвежскаго А. и П. Ганзенъ.

Томъ I-й (печатается). Содержаніе: Біографія Г. Ибсена. Стихотворенія. „Катилина", драма въ 3-хъ дѣйствіяхъ.

Томъ II-й. Ц. 1 р. 20 к. Содержаніе: „Богатырскій курганъ", драм. поэма въ 1 д. (въ стих). „Фру Ингеръ изъ Эстрота", др. въ 5 дѣйств. „Пиръ на Сольхаугѣ", лирич. др. въ 3 дѣйств. „Олафъ Лиліекрансъ", др. въ 3 дѣйств. „Воители въ Гельгеландѣ", траг. въ 4 д.

Томъ III-й. Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: „Комедія любви", ком. въ 3 дѣйств. (въ стихотвор.). „Борьба за престолъ", историч. драма въ 5 д. „Брандъ", лирич. поэма въ 5 дѣйств. (въ стих.).

Томъ IV-й. Ц. 2 р. Содержаніе: „Перъ Гюнтъ", драм. поэма въ 5 дѣйств. (въ стих.). „Союзъ молодежи", ком. въ 5 дѣйств. „Кесарь и Галилеянинъ", міровая драма въ 2-хъ ч.: I. „Отступничество цезаря", др. въ 5 дѣйствіяхъ; II. „Императоръ Юліанъ", др. въ 5 д.

Томъ V-й. Ц. 1 р. 20 к. Содержаніе: „Столпы общества", др. въ 4 дѣйств. „Кукольный домъ", др. въ 3 дѣйств. „Привидѣнія", др. въ 3 дѣйств. „Врагъ народа", ком. въ 5 дѣйствіяхъ.

Томъ VI-й. Ц. 1 р. 20 к. Содержаніе: „Дикая утка", др. въ 5 дѣйств. „Росмерсгольмъ", др. въ 4 дѣйств. „Дочь моря", др. въ 5 дѣйств. „Гедда Габлеръ", др. въ 4 дѣйств.

Томъ VII-й. Ц. 1 р. 20 к. Содержаніе: „Строитель Сольнесъ", др. въ 3 дѣйств. „Маленькій Эйольфъ", др. въ 3 дѣйств. „Джонъ Габріэль Боркманъ", драма въ 4 дѣйств. „Когда мы, мертвецы, пробуждаемся", др. эпилогъ въ 3 дѣйствіяхъ.

Томъ VIII-й. Ц. 1 р. 50 к. Содержаніе: Статьи, рѣчи и письма Г. Ибсена.

Г. Ибсенъ. Драмы, изданныя отдѣльно, въ переводѣ съ датско-норвежскаго А. и П. Ганзенъ:

Катилина; драма въ 3 д. (въ стихахъ). Ц. 40 к.
Комедія любви; ком. въ 3 д. (въ стих.). Ц. 60 к.
Борьба за престолъ; драма въ 5 дѣйств. Ц. 40 к.
Брандъ; драмат. поэма въ 5 дѣйств. (въ стихахъ) Ц. 75 к.
Перъ Гюнтъ; др. мат. поэма въ 5 д. (въ стихахъ). Ц. 75 к.
Союзъ Молодежи; ком. въ 5 д. Ц. 40 к.
Кесарь и Галилеянинъ; міровая драма въ двухъ частяхъ: **Отступничество цезаря;** драма въ 5 д.— **Императоръ Юліанъ;** драма въ 5 д. Ц. 1 р.
Столпы общества; ком. въ 4 д. Ц. 40 к.
Кукольный домъ (Нора); драма въ 3 д. Ц. 40 к.
Привидѣнія; семейная драма въ 3 д. Ц. 40 к.
Врагъ народа (докторъ Стокманъ); комедія въ 5 д. Цѣна 40 к.
Дикая утка; драма въ 4 д. Ц. 30 к.
Росмерсгольмъ; драма въ 4 д. Ц. 40 к.
Дочь моря; драма въ 5 д. Ц. 40 к.
Строитель Сольнесъ; др. въ 3 д. Ц. 40 к.
Маленькій Эйольфъ; драма въ 3 дѣйств. Ц. 40 к.
Джонъ Габріель Боркманъ; драма въ 4 д. Ц. 40 к.
Когда мы, мертвецы, пробуждаемся; драмат. эпилогъ въ 3 д. Ц. 40 к.

Сборники.

Еврейскій сборникъ „Новыя вѣянія" Ц. 1 р. 25 к. Содержаніе: Введеніе. „Союзники", разсказъ Д. Айзмана. „Въ сторонѣ", разсказъ К. Вархина. „Повѣрилъ", „Охота", „Фейгеле" и „Борисъ Беккеръ", разсказы Н. Осиповича. „Въ новомъ руслѣ", повѣсть С. Ан—скаго. „Пасынки жизни", драма Д. Бенарье. „Пролетарскія пѣсни", стихотворенія М. Розенфельда. „Благочестивый котъ", сказка Переца. „Годель", разсказъ Шолемъ-Алейхема.

Финляндскій сборникъ „Сампо" (готовится къ печати).

Исторія литературы.

Галлерея русскихъ писателей. Въ „Галлерею" вошло свыше 250-ти портретовъ русскихъ писателей въ области художественной литературы и критики (начиная съ Кантемира и кончая М. Горькимъ) съ краткими очерками ихъ жизни и литературной дѣятельности. Текстъ редактировалъ И. Игнатовъ. Портреты исполнены цинкографическимъ способомъ. Ц. 2 р. на обыкновенной бумагѣ и 4 р. на веленевой. Имѣются художественной работы папки для переплета „Галлереи": коленкор. по 50 к. и съ кожанымъ корешкомъ по 75 к.

П. Коганъ. Очерки по исторіи древнихъ литературъ.
Томъ I-й. Греческая литература (съ иллюстраціями). Ц. 1 р. 25 к.
Томъ II-й. Римская литература (печат.).

П. Коганъ. Очерки по исторіи западно-европейскихъ литературъ.
Томъ I-й, съ портретами въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ (2-е изд.) Ц. 1 р. 50 к.
Томъ II-й, съ портретами въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ. Ц. 1 р. 50 к.

П. Коганъ. Очерки по исторіи русской литературы (готовится къ печати).

І. Шерръ. Иллюстрированная всеобщая исторія литературы, въ 2-хъ томахъ. Перев. съ новаго, 10-го (юбилейнаго), пересмотрѣннаго и значительно дополненнаго профессоромъ цюрихскаго университета О. Hagenmacher'омъ нѣмецкаго изд.; подъ ред. П. Вейнберга. Стр. 567+668, съ 374 рис. въ текстѣ и 23 на отдѣльныхъ листахъ. Цѣна за два тома 4 р.

Философія, психологія.

Г. Файгингеръ. Ницше какъ философъ. Съ портретомъ Ницше. Перев. съ нѣмецкаго П. Шутякова. Ц. 30 к.

Уилльямъ Джемсъ. Бесѣды съ учителями о психологіи. Пер. съ англійскаго А. Громбаха (2-е изд.). Ц. 50 к.

Исторія.

К. Марксъ. Собраніе историческихъ работъ. I. Борьба классовъ во Франціи 1848—1850 г. II. Восемнадцатое брюмера Луи Бонопарта. III. Революція и контръ-революція въ Германіи. Приложенія: 1. Введеніе къ „Борьбѣ классовъ во Франціи" Ф. Энгельса. 2. Предисловіе къ „Революціи и контръ-революціи" К. Каутскаго. Полный переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. и съ примѣч. В. Базарова и И. Степанова Ц. 1 р.

„...Названное изданіе представляетъ высокій научно - общественный интересъ для русской читающей публики. Съ восторгомъ рекомендуемъ (его) вниманію читателей".

В. Сторожевъ. **(Образованіе,** 1906 г., № 9).

Больтонъ Кингъ. Исторія объединенія Италіи. Пер. съ англійскаго Н. Кончевской. Ч. I. Цѣна 1 руб. 50 коп.

„Исторія объединенія Италіи—одна изъ любопытнѣйшихъ страницъ Европы XIX в... Книга англійскаго историка является очень хорошимъ руководствомъ для ознакомленія съ исторіей Италіи въ XIX в. Даже въ европейской литературѣ мы затруднились бы указать другое сочиненіе, которое такъ удачно соединяло бы съ небольшимъ объемомъ удачно подобранный и совершенно достаточный для неспеціалиста матер.

А. Дживелеговъ **(Міръ Божій,** 1901 г., № 8).

А. Оларъ. Политическая исторія французской революціи. Перев. съ франц. Н. Кончевской (2 удешевл. изд.). Ц. 2 р. 50 к.

(В. Блосъ.) Очерки по исторіи Германіи въ XIX в. Дополненный и переработанный переводъ **Исторія Германской революціи 1848 г. В. Блоса.** Составили В. Базаровъ и И. Степановъ (2-е удешевленное изд.). Ц. 1 р. 50 к.

...Давно уже слѣдовало имѣть въ переводѣ эту книгу популярнаго партійнаго историка, хорошо извѣстнаго въ Германіи. Это—лучшая на

русскомъ языкѣ книга по исторіи „безумнаго года" въ Германіи. Извлеченія изъ другихъ сочиненій, которыя вставлены въ текстѣ, помѣщены въ немъ весьма умѣло; вообще эти дополненія такъ цѣнны, что русскому читателю, даже знающему нѣмецкій языкъ, мы бы посовѣтовали предпочесть (это) русское изданіе"...

Евг. Т. **(Міръ Божій**, 1905 г., № 3).

М. Бахъ. Австрія въ первую половину XIX в. (Исторія Вѣнской революціи 48 г.). Пер. съ нѣмецк. подъ редакціей В. Базарова и И. Степанова. Ц. 2 р. (Въ 2-хъ вып.—по 1 р. за вып.).

„Книга Баха—одно изъ лучшихъ сочиненій по исторіи австрійской революціи. Она отличается отъ старыхъ работъ—большею научностью, отъ новыхъ—большею основательностью и подробностью.

А. Дж. **(Русск. Вѣд.**, 1906 г., 6 февр.).

Ж. Вейль. Исторія республиканской партіи во Франціи съ 1814 г. по 1870 г. Перев. съ французск. Л. Шишко. Ц. 2 р.

„Книга Вейля представляетъ собою превосходный очеркъ исторіи республиканизма во Франціи въ періодъ долгой монархической реставраціи, прерванной трехлѣтнимъ господствомъ республики (1848—1852). Составленная на основаніи необъятной литературы, прекрасно построенная, проникнутая съ начала до конца очень опредѣленной идеей, книга даетъ совершенно исчерпывающее изложеніе вопроса".

А. Дж. **(Вѣкъ**, 1906 г., № 71).

М. Ковалевскій. Русская исторія (для средней школы). Въ трехъ частяхъ (печатается).

Политическая экономія, государствовѣдѣніе, соціологія, статистика

В. Зомбартъ. Современный капитализмъ. Въ двухъ томахъ.

Томъ І-й. Генезисъ капитализма. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакц. В. Базарова и И. Степанова. Ц. 2 р. 50 к.

Томъ ІІ-й. Теорія капиталистическаго развитія. Переводъ съ нѣмецк. подъ ред. В. Базарова и И. Степанова. Ц. 2 р.

И. Энгельманъ. Исторія крѣпостного права въ Россіи. Перев. съ нѣм. подъ редак. А. Кизеветтера Ц. 1 р.

„Переводъ книги проф. Энгельмана, представляющей единственный цѣльный очеркъ исторіи крѣпостного права въ Россіи за все время его существованія, появился какъ нельзя болѣе во-время... Цѣльность взгляда, ясное и живое изложеніе, стройность схемы, обсужденіе вопроса въ рамкахъ исчерпывающей хронологической постановки придаютъ изслѣдованію г. Энгельмана значеніе руководящей книги для предварительнаго и вмѣстѣ строго-научнаго ознакомленія съ одною изъ важнѣйшихъ страницъ русской исторіи".

В. Сторожевъ. **(Міръ Божій**, 1901 г., № 5).

О. Ф.-Цвидинекъ-Зюденгорстъ. Теорія и политика заработной платы. Перев. съ нѣм. Б. Авилова. Ц. 2 р.

Э. Вандервельде. Бѣгство въ города и обратная тяга въ деревню. Перев. съ франц. Л. Никифорова. Ц. 1 р.

А. Л. Лоуэль. Правительства и политическія партіи въ государствахъ Западной Европы. (Франція, Италія, Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія). Съ приложеніемъ текстовъ конституцій въ подлинникахъ и въ переводѣ. Перев. съ англ. О. Полторацкой. Ц. 2 р.

Г. Кохъ. Очерки по исторіи политическихъ идей и государственнаго управленія. Ч. І. Абсолютизмъ и парламентаризмъ. Ч. ІІ. Демократія и конституціонализмъ. Перев. съ нѣмецкаго О. Волькенштейнъ, подъ ред. З. Авалова Ц. 1 р. 50 к.

Г. Линдеманъ (К. Гуго). Пролетаріатъ и городское хозяйство; рабочій вопросъ въ германскихъ муниципалитетахъ. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціей и съ предисловіемъ В. Канеля (печатается).

Р. Майо-Смитъ. Статистика и соціологія. Перев. съ англ. подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. Ц. 1 р. 25 к.

„Развитіе общественной дѣятельности... должно несомнѣнно вызывать стремленіе все къ болѣе и болѣе точному выясненію условій общественной жизни. Орудіемъ такого точнаго выясненія жизни общества служитъ статистика. Выясненію этого, равно какъ и основныхъ началъ статистическаго метода и его значенія для соціологіи (обществовѣдѣнія) и посвященъ настоящій трудъ... въ своей, такъ сказать, вступительной части. Большая же часть книги содержитъ въ себѣ добытыя наблюденіемъ всѣхъ странъ данныя о семейномъ составѣ населенія, рождаемости, брачности, смертности, болѣзненности, самоубійствахъ, о развитіи преступности, о переселеніи, образованіи и нѣкоторыхъ другихъ соціальныхъ явленіяхъ въ связи съ выясненіемъ причинъ и условій, вліяющихъ на ту или другую степень силы и распространенности тѣхъ или другихъ явленій. Изложено все это строго-научно, но очень просто и общедоступно, такъ что книга читается легко и съ большимъ интересомъ".

Н. Каблуковъ. **(Журналъ для всѣхъ**, 1901 г., № 7).

Р. Майо-Смитъ. Статистика и экономія. Перев. съ англ. подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. Ц. 1 р. 75 к.

„Русская литература, какъ оригинальная, такъ и переводная, весьма бѣдна сводными сочиненіями по хозяйственной статистикѣ. Книга Майо-Смита должна оказать большую услугу распространенію статистическаго образованія въ Россіи; трудно назвать что-нибудь подобное ей въ данной области по богатству содержанія. Сочиненіе „Статистика и экономія" неизбѣжно уступаетъ другому сочиненію того же автора—„Статистика и соціологія", но только вслѣдствіе того, что матеріалъ хозяйственной статистики не допускаетъ еще такой разработки, которая возможна для демографіи".

А. Ф—товъ. **(Русск. Вѣд.**, 1902 г., 7 янв.).

Э. Шульце. Общедоступныя библіотеки, народныя библіотеки и читальни. Перев. съ нѣмецк. подъ ред. Г. Фальборка и В. Чарнолускаго. Ц. 2 р.

„Большая часть книги посвящена сжатому, но содержательному обзору исторіи и статистики общедоступныхъ библіотекъ въ различныхъ странахъ земного шара... Обзоръ этотъ весьма поу-

чителенъ и содержитъ массу интересныхъ подробностей, но гораздо важнѣе общій тонъ книги, — тонъ глубокаго негодованія по адресу всѣхъ гасителей народнаго просвѣщенія и горячей защиты народа въ его естественныхъ правахъ на широкое образованіе и умственную самостоятельность... Въ книгѣ Шульце читатель имѣетъ много полезныхъ свѣдѣній и о чисто-технической сторонѣ библіотечнаго дѣла".
(Русское Богатство, 1904 г., № 3).

Дешевая библіотека изд. С. Скирмунта.

Серія беллетристическая.

№ 1. **М. Арцыбашевъ. Ужасъ**; разск. Ц. 5 к.
№ 2. **Его-же. Бунтъ**; разсказъ. Ц. 15 к.
№ 3. **Его-же. Купрiянъ**; разсказъ. Ц. 15 к.
№ 4. **Г. Гауптманъ. Ткачи**; драма. Перев. съ нѣм. Л. Гуревичъ. Ц. 15 к.
№ 5. **Лейтенантъ Z. На стачкѣ**; дневникъ офицера. Перев. съ франц. Ц. 15 к.
№ 6. **А. Крандiевская. Только часъ**; разсказъ. Ц. 6 к.
№ 7. **Ея-же Это такъ естественно**; разсказъ. Ц. 4 к.
№ 8. **М. Арцыбашевъ. Кровавое пятно. Въ деревнѣ**; разсказы. Ц. 12 к.
№ 9. **Его-же. Мужикъ и баринъ. — Одинъ день.— Революцiонеръ**; разсказъ. Ц. 12 к.

Серія научно-соціальная.

№ 1. **Э. Бюиссонъ. Всеобщая стачка**. Пер. съ франц. подъ ред. и съ предисловiемъ В. Канеля Ц. 15 к.
№ 2. **А. Менгеръ. Новое ученiе о государствѣ**. Пер. съ нѣм. подъ редак. Б. Кистяковскаго (2-е, удешевленное изд.). Ц. 50 к.
№ 3. **А. Менгеръ. Новое ученiе о нравственности**, съ прилож. статьи К. Каутскаго. Ц. 25 к.
№ 4. **Н. Полянскiй. Право стачекъ**. Ц. 15 к.
№ 5. **Б. Рессель. Очерки изъ исторiи Германской соцiалъ-демократической рабочей партiи** (шесть лекцiй). Перев. съ англ. В. Фигнеръ подъ ред. и съ предисл. В. Канеля. Ц. 25 к.
№ 6. **В. Фриче. Художественная литература и капитализмъ**. Часть первая (Англiя, Германiя, Австрiя, Скандинавiя). Ц. 50 к.
№ 7. **Ж.-Жакъ Руссо. Общественный договоръ**; принципы государственнаго права. Перев. съ франц. подъ ред. и съ предисловiемъ П. Когана Ц. 40 к.
№ 8. **Д. Митчель. Союзы рабочихъ въ Америкѣ**. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ предисловiемъ В. Канеля. Ц. 50 к.
№ 9. **А. Мюллеръ. Рабочiе секретарiаты и государственное страхованiе рабочихъ въ Германiи**. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ предисловiемъ В. Канеля. Ц. 50 к.
№ 10. **В. Зомбартъ. Соцiализмъ и соцiальное движенiе**. Пер. съ нѣм. подъ ред. и съ предисл. В. Канеля и съ вступительной статьей Евг. Дицгена. Ц. 60 к.
№ 11. **М. Гернетъ. Общественныя причины преступности**; соцiалистическое направленiе въ наукѣ уголовн. права. Ц. 75 к.
№ 12. **Д. Мильтонъ. О свободѣ слова**. (Ареопагитика). Полный перев. съ англ. подъ ред. П. Когана, съ предисловiемъ А. Рождественскаго. Ц 25 к.
№ 13. (Печатается).
№ 14. **А. Ященко. Соцiализмъ и интернацiонализмъ**. Ц. 65 к.

Серія соціалъ-демократическая.

№ 1. **Н. Зубъ. Марксова теорiя возникновенiя и роста капитала**. (популярный очеркъ). Ц. 6 к.
№ 2. **С. Ивановъ. Рабочiе союзы и другiя формы рабочаго движенiя** (популярный очеркъ). Ц. 5 к.
№ 3. **Н. Никольскiй. Краткiй очеркъ англiйской конституцiи** (популярный очеркъ). Ц. 8 к.
№ 4. **М. Таганскiй Краткiй очеркъ исторiи русской промышленности**. Ц. 15 к.
№ 5. **О. Рюле. Народная школа въ Германiи, какъ она есть**. Перев. съ нѣм. Ц. 15 к.
№ 6. **К. Левинъ. и А. Блюмъ. „Кадеты"**; обзоръ программы и тактики партiи „Народной свободы". Ц. 15 к.
№ 7. **К. Каутскiй. Этика и матерiалистическое пониманiе исторiи**; съ приложенiемъ статьи того же автора: **Жизнь, наука и этика** (отвѣтъ тов. Бауэру). Ц. 25 к.
№ 8. **Г. Роландъ-Гольстъ. Всеобщая стачка и соцiалъ-демократiя**; съ приложенiемъ рѣчи А. Беболя на iенскомъ партейтагѣ. Перев. съ нѣм. подъ ред. и съ пред. В. Канеля. Ц. 40 к.
№ 9. **П. Лафаргъ. Религiя и пролетарiатъ**. Ц. 8 к.
№ 10. **I. Штернъ. Государство будущаго**. Тезисы о соцiализмѣ: его сущность, осуществимость и цѣлесообразность. Ц. 10 к.
№ 11. **Н. Никодимовъ и П. Ларiоновъ. Крестьянское движенiе и аграрный вопросъ**. Ц. 25 к.
№ 12. **Рабочiй договоръ**; къ положенiю рабочаго класса въ Россiи. Ч. I. Ц. 75 к. Содержанiе: Введенiе. Договоръ найма промышленныхъ рабочихъ. Свобода договора. Изъ прошлаго русскаго законодательства. О договорѣ найма. Условiя труда на фабрикахъ и заводахъ до изданiя закона 3 iюня 1886 г. Законъ 3 iюня 1886 г. Общая характеристика закона. Права и обязанности завѣдующаго промышленнымъ заведенiемъ. Заработная плата. Фабричныя лавки. Вычеты и штрафы. Условiя труда. Правовое положенiе рабочаго на фабрикѣ. Расторженiе договора. Самовольный уходъ. Стачка. „Свобода стачекъ и союзовъ". Роль органовъ надзора. Заключенiе.
№ 13. **Рабочiй договоръ**; къ положенiю рабочаго класса въ Россiи. Ч. II (печатается). Содержанiе: Договоръ найма для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Различныя категорiи рабочихъ, не пользующихся въ отношенiи найма защитой законовъ. Основы коллективнаго договора и отношенiе къ нему соц.-демократiи.

Серія научно-философская.

№ 1. **Э. Махъ. Анализъ ощущенiй**. Перев. съ нѣм. Г. Котляра съ предисловiемъ А. Богданова. Ц. 75 к.
№ 2. **Э. Геккель. Загадки вселенной**. Ч. I. (съ рисунками) Перев. В. Фигнеръ, подъ ред. А. Завадскаго (печатается).
№ 3. **Э. Геккель. Загадки вселенной**. Ч. II. (печатается).
№ 4. **I. Дицгенъ. Философiя соцiалъ-демократiи**; сборникъ мелкихъ философскихъ статей. Пер. съ нѣмецк. подъ редак. П. Когана. Ц. 60 к.
№ 5. **I. Дицгенъ. Сущность головной работы человѣка**; новая критика чистаго и практическаго разума. Пер. съ нѣм. подъ ред. П. Когана, (печатается).

Локоть. Первая Дума. . . . . 1 р. 20 к.
Луи, П. Рабочій и государство. . . 1 р. 75 к.
Люблинскій. Право амнистіи. . . . 2 р. — к.
Мамонтовъ. Двухгодичный срокъ службы во французской арміи.— р. 40 к.
Марксъ. К. Капиталъ, т. II. . . . . . 2 р. 50 к.
Марксъ, К. и Энгельсъ. Литературное наслѣдство . . . . 2 р. 25 к.
Мейеръ, В. Происхожденіе мира. . . — р. 45 к.
„ Гибель мира. . . . . . . — р. 45 к.
Мережковскій. Вѣчные спутники. Ибсенъ . . . . — р. 30 к.
Мирбо, О. Садъ истязаній. . . . . . 1 р. 20 к.
Митрофановъ. Политическая дѣятельность Іосифа II. . . . . 3 р. — к
Нѣмоевскій. Изъ-подъ пыли вѣковъ. I. Сократъ. . . . . 1 р. — к.
Нѣмоевскій. Заглавіе конфисковано. 1 р. — к.
Ницше. Антихристіанинъ. . . . . . — р. 75 к.
„Новое Слово“. Тов. Сборн. . . . . 1 р. — к.
Кеннанъ. Сибирь и ссылка. Т. I. . . 1 р. 60 к.
Обнинскій. В. Внѣ закона. . . . . . 1 р. 50 к.
„Образованіе“. Ежем. журн. . . . . — р. 60 к.
Олигеръ. Разсказы. Т. I. . . . . . . 1 р. — к.
Орландо. Принципы конституціоннаго права. . . . . 1 р. 50 к.
Петражицкій. Введеніе въ изученіе права и нравственности. . . . 2 р. 25 к.
Плехановъ. Замѣтки публициста. . — р. 80 к.
Полянскій. Стачки рабочихъ и уголовный законъ . . . . 1 р. 50 к.
Предшественники новѣйшаго соціализма. 2 т. . . . . 3 р. — к.
Преображенскій. Руководство для судебныхъ приставовъ и взыскателей по исполненію судебныхъ рѣшеній. . . . . 2 р. — к.
Проталина. Альманахъ I. . . . . . — р. 75 к.
Редлихъ, І. Англійское мѣстное управленіе. . . . . — р. — к.
Ренанъ. Очерки по исторіи религіи.— р. 60 к.
Розеггеръ. Яковъ послѣдній. . . . — р. 60 к.
Ж. Ж. Руссо. О причинахъ неравенства. . . . . — р. 75 к.
Святловскій. Современное законодательство о профессіональныхъ рабочихъ союзахъ. . . . . — р. 75 к.
Святловскій. Положеніе вопроса о рабочихъ организаціяхъ въ иностран. госуд. Вып. I. Професс. раб. союзы. Вып. II. Рабочіе комитеты. Рабочія камеры. Примирит. камеры и т. д. по . . . . . — р. 60 к.
„Сѣверные сборники“. Изд. „Шиповника“. . . . . 1 р. — к.
Сб. „Знанія“ XVI и XVII по . . . . 1 р. — к.
Сліозбергъ. Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. 2 р. — к.
Словарь для всѣхъ. Общедоступная энциклопедія . . . . 2 р. 50 к.
Соллогубъ. Истлѣвающія личины. 1 р. — к.
Сорель. Размышленія о насиліи . . 1 р. — к.
Ссыльнымъ и заключеннымъ. Сб. разсказовъ и стихотвор. . . . . . . 1 р. — к.
Степнякъ-Кравчинскій. Сборн. сочин. Т. I, II, III, по . . . . 1 р. — к.
Танъ. Красное и черное. . . . . 1 р. — к.
Тэддъ. Новый путь для художественн. воспитанія юношества . . . . . 1 р. 50 к.
Штаммлеръ. Хозяйство и право съ точки зрѣнія матеріалистическаго пониманія исторіи Т. I. 2 р. — к.
Штраусъ. Миѳическая исторія Іисуса. 1 р. 25 к.
Эльцбахеръ. Сущность анархизма. — р. 75 к.
Эритье Л. Исторія французской революціи 1848 года. . . . . . 2 р. 50 к
Гуго и Штегманъ. Справочная книга соціалиста, Т. I, II. по 1 р. 50 к. Т. IV . . . . 1 р. 40 к

На складѣ новыя изданія С. Скирмунта.

Арцыбашевъ. Собр. сочин. Т. I и II по 1 р. — к.
Зомбартъ. Соціализмъ и соціальное движеніе . . . . — р. 60 к.
Зомбартъ. Современный капитализмъ т. I и II . . . . 4 р. 50 к.
Коганъ. Очерки по исторіи западноевроп. литературъ. Т. I и II по . . 1 р. 50 к.
Коганъ. Очерки по исторіи древнихъ литературъ. Т. I. Греческая литература. . . . . 1 р. 25 к.
Гауптманъ. Полн. собр. сочиненій. т. I—III по . . . . 1 р. 50 к.
Ибсенъ. Полное собр. сочиненій т. II—VIII . . . . 9 р. 80 к.
Махъ. Анализъ ощущеній и отношеніе физическаго къ психическому . . — р. 75 к.
Мирбо О. Дневникъ горничной . . . 1 р. — к.
Митчель. Рабочіе союзы въ Америкѣ— р. 50 к.
Мюллеръ. Рабочіе секретаріаты и госуд. страхованіе рабочихъ въ Германіи . . . . — р. 50 к.
Новыя вѣянія. Первый еврейскій сборникъ. . . . . 1 р. 25 к.
Новиковъ. Къ возрожденію. Сб. разск. 1 р. — к.
Новиковъ. Изъ жизни духа. Ром. . 1 р. — к.
Оларъ. Политическая исторія французской революціи. . . . . . . 2 р. 50 к.
Ж. Ж. Руссо. Обществ. договоръ, или принципы государств. права . — р. 40 к.
Ѳедоровъ. Природа. . . . . 1 р. — к.
Фриче. Художественная литература и капитализмъ ч. I. . . . . . — р. 50 к.

Каталогъ книгъ, вышедшихъ въ 1906 году, высылается за двѣ семи-копѣечн. марки.

Изданія журнала „РУССКАЯ ШКОЛА“.

1) **Анастасіевъ, А. И.** Вниманіе и интересъ при обученіи. 1903 г. Ц. 40 к.
2) **Брейтманъ, И. Я., д-ръ.** Школьная гигіена (по Котельману). 1901 г. Ц. 40 к.
3) **Бѣлецкій, Н. В.** Вопросъ объ образованіи русскихъ евреевъ въ царств. Николая I. 1894 г. Ц. 1 р.
4) **Гуревичъ, Я. Г.** Къ вопросу о реформѣ средняго образованія, въ особенности-же классич. гимназій. Изд. 2-е. 1906 г. Ц. 30 к.
5) **Гуревичъ, Я. Я.** (Я. Крюковской). Повѣсти и разсказы. Ц. 1 р.
6) **Дидо.** Замѣтки и наблюденія сельскаго учителя. 1902 г. Ц. 50 к.
7) **Каптеревъ, П. Ѳ.** Педагогическій процессъ. 1905 г. Ц. 75 к.
8) **Карѣевъ, Н. И.** Замѣтки о преподаваніи исторіи въ средней школѣ. 1900 г. Ц. 50 к.
9) **Коноплевъ, В.** Введеніе въ методику грамоты. 1905 г. Ц. 20 к.
10) **Красевъ, А. А.** Что могутъ и должны давать народу наши нач. народн. училища. 1906 г. Ц. 75 к.
11) **Ланге Н. Н.** Душа ребенка въ первые годы жизни. (Двѣ лекціи) 1892 г. Ц. 40 к.
12) **Локкъ, Джонъ.** Мысли о воспитаніи, перев. съ англ. П. Вейнберга. 1891 г. Ц. 1 р.
13) **Луи Ліаръ.** Французскіе университеты наканунѣ великой революціи. Перев. А. Готлиба. 1905 г, Ц. 50 к.
14) **Минжуевъ, П. Г.** Женское образованіе и обществ. дѣятельность женщинъ въ С. Шт. Сѣв. Америки. 1893 г. Ц. 80 к.
15) **Его-же.** Очерки развитія и соврем. состоянія народ. образованія въ Англіи. 1896 г. Ц. 30 к.
16) **Его-же.** Вліяніе народ. образованія на народ. богатства, здоровье, нравственность и др. стороны обществ. жизни. 1897 г. Ц. 80 к.
17) **Его-же.** Очеркъ развитія и соврем. состоянія сред. образованія въ Англіи 1898 г. Ц. 80 к.
18) **Его-же.** Вопросъ о реформѣ школы во Франціи. 1902 г. Ц. 80 к.
19) **Его-же.** Средняя школа въ Германіи. 1903 г. Ц. 60 к.
20) **Его-же.** Начальное и среднее образованіе въ Швеціи. 1903 г. Ц. 25 к.
21) **Его-же.** Женское образованіе и обществ. дѣятельность женщинъ въ Германіи 1905 г. Ц. 60 к.
22) **Песковскій, М. Л.** Обязательный минимумъ образованія. 1895 г. Ц. 80 к.
23) **Скворцовъ, Ир. Пол., проф.** Гигіена воспитанія и образованія. 1906 г. Ц. 1 р.
24) **Соболевъ, Аполлосъ.** Критическій обзоръ способовъ обученія правописанію. 1902 г. Ц. 60 к.
25) **Страхова, М. И.** Очерки соврем. состоянія нач. образованія въ Зап. Европѣ 1899 г. Ц. 50 к.
26) **Тростниковъ, М. А.** Обученіе чтенію правильному, сознат. и выразит. 1901 г. Ц. 25 к.
27) **Его-же.** Обученіе грамматикѣ русск. литературнаго языка. 1903 г. Ц. 25 к.
28) **Его-же.** Обученіе грамотѣ. 1905 г. Ц. 20 к.
29) **Успенскій, М. И.** Нѣмецкая и русская методика ариѳметики за текущее столѣтіе. 1899 г. Ц. 40 к.
30) **Фармаковскій, В. И.** Начальная школа Мин. Нар. Просв. 1900 г. Ц. 1 р.
31) **Флеровъ, В.** Новый способъ обученія сліянію звуковъ при обуч. грамотѣ. Изд. 5-е. 1905 г. Ц. 25 к.
32) **Хеленіусъ, Алли,-Трюксъ и Хеленіусъ Матвѣй.** Вліяніе алкоголя. 1905 г. Ц. 20 к.
33) **Шохоръ—Троцкій, С. И.** Цѣль и средства преподаванія низшей математики съ точки зрѣнія общаго образованія 1892 г. Ц. 60 к.
34) **Яновскій, К. П.** Мысли о воспитаніи и обученіи. 1900 г. Ц. 2 р.

Поступила въ продажу новая книга:

А. Готлибъ—Очеркъ народнаго образованія Швейцаріи.

Съ прилож. статистич. таблицъ. **СПБ. 1907 г. Ц. 80 к.**

Изданія Я. Г. Гуревича:

I. Исторія Греціи и Рима (курсъ систематическій).

Примѣнительно къ послѣдн. примѣр. программѣ для VIII класса гимназій, утвержд. Мин. Народ. Просв, съ прилож. хронологической таблицы. Изданіе исправл. Спб. 1899 года. Стр. XVI+268. Ц. 1 руб. Удостоена преміи им. Петра В. и одобрена въ качествѣ учебн. руководства для учениковъ VIII-го класса мужскихъ гимназій Учен. Комит. Минист. Нар. Просв.

(Одобреніе напеч. въ декабр. книжкѣ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1900 годъ).

2) Историческая хрестоматія по русской исторіи.

Пособіе для старш. классовъ средне-учебн. завед., составл. Я. Г. Гуревичемъ и Б. А. Павловичемъ. Томы I и II. Изд. исправл. и дополн. Я. Г. Гуревичемъ. Цѣна I т. 1 р. 75 к., II т. 2 р. 25 к. рекоменд. Учен. комит. Минист. Нар. Просв. для пріобрѣтенія въ ученич. старш. возраста библіотеки всѣхъ средн. учебн. заведеній Минист. мужскихъ и женскихъ, и для выдачи учащимся въ означ. завед. въ награду.

(Одобреніе напеч. въ декабр. книжкѣ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1900 годъ).

3) Историческая хрестоматія по новой и новѣйшей исторіи.

Пособіе для учащ. и преподавателей. Изд. 4-е. Томъ I-й. Цѣна—2 руб. 50 коп. Томъ II-й. Цѣна 2 руб. Составлена Я. Г. Гуревичемъ. Рекоменд. Учен. Комит. Минист. Нар. Просв. для фундамент. и учен. старш. возраста библіотекъ средн. учебн. заведеній Минист. и для выдачи ученикамъ старш. классовъ означ. заведеній въ видѣ награды.

(Одобреніе напеч. въ феврал. книжкѣ „Журн. Мин. Нар. Просв.“ за 1901 годъ.)

Книгоиздательство Н. Е. Парамонова

„Донская Рѣчь“

Ростовъ-на-Дону.

Главный складъ: Ростовъ н.-Д., Казанская, 42.

Отдѣленія: ПЕТЕРБУРГЪ, Лиговская 44, кв. 22. МОСКВА, Ащеуловъ пер., д. 13, кв. 20. КІЕВЪ, Крещатикъ, д. 27. ОДЕССА, Колодезный пер., д. 4, кв. 29.

	коп.
Бѣлоконскій — Голодъ, вымираніе и невѣжество рус. нар., какъ слѣдствіе полицейскаго строя.	3
Новиковъ—Какъ должны писат. законы	5
В. Алексѣевъ — Народовластіе	15
В. Алексѣевъ — Земскіе соборы	10
Вальянъ — Уничт. пост. арміи и военныхъ судовъ	12
Процессъ Жирондистовъ	8
Бѣлоконскій — Самоупр. и земство	5
Булгакова — Японія и японцы	20
Алексѣевъ — Изъ ист. верх. власти	20
А. Ѳ. Быкова—Англія и англич.	15
Б. В. — Великая франц. революц.	15
Всеобщ. избир. право на Западѣ	5
Гауптманъ — Ткачи	12
Горбуновъ — Гарантіи личн. своб.	15
И. Дитятинъ—Екатерин. Комис.	15
Г. К-ша—Національныя мастерскія во Франціи 1848 г.	3
И. Дитятинъ.—Роль челобитій	15
Дубровскій—Іюль 1830 г. во Фр.	7
Живаго — Освобожд. Швейцаріи	6
Звягинцевъ—Общ. движ. въ Рос.	15
К. Каутскій—Ирландія.	7
Каутскій — Прот. клас. интерес.	15
Каутскій—Разв. формъ государ.	7
Павловъ—Фабричное законодат. и его развитіе въ Россіи	5
Кизеветтеръ — Русское общество въ XVIII столѣтіи	15
Кизеветтеръ—XIX в. въ ист. Рос.	10
Кизеветтеръ — Протоп. Аввакумъ	8
Кизеветтеръ — Кузнецъ-Гражд.	10
Религія и соціализмъ	5
Н. Карышевъ — Эконом. бесѣды	15
Струмилинъ — Слово къ кр. бѣд.	10
Нордау—Монар. и конст. ложь.	3
В. Алексѣевъ — Отвѣтственность министровъ	4
Лангманъ—Бартель Туразеръ	15
Мякотинъ—На зарѣ рус. обществ.	15
Петрушевскій—Вел.харт. вольн.	15
Пругавинъ — Прошл. Шлис. крѣп.	5
Прокоповичъ—Длина раб. дня	5
Строевъ—Моск. гос. передъ реф.	10
Семевскій—Изъ исторіи общест. теч. въ 40 г.	15
Б. С. Трудъ и Капиталъ	6
Князьковъ—Какъ начался раск. русской церкви	25
Лассаль—Сущн. конституціи	8
Федоровъ—Къ вопр. о воинской повинности въ Россіи	8
Созывъ народныхъ представ.	10
Лассаль—Программа работник.	8
Шатріанъ—Исторія крестьянина	20
Рожковъ—Ист. крѣп. пр. въ Рос.	10
Прокоповичъ—Аграрное движ.	5
Милюковъ — Верховн. и шляхет.	15
Карѣевъ—Франц. писат. XVIII в.	10
Бебель—Государство будущаго	10
К. Каутскій — Соціальн. реформа	25
Жилищный вопросъ	10
Зомбартъ — Соціализмъ въ XIX в.	15
Зомбартъ — Раб. движ. въ XIX в.	20
Гра—Марсельцы	25
Котляревскій — Совѣщ. представ.	4
Гэдъ—Коллективизмъ	4
Сторожевъ—Віогр. Грановскаго	10
Марксъ — Гражданская война	10
Либкнехтъ — Отъ обор. къ напад.	10
Шиппель — Профес. рабоч. союзы	10
Голубевъ—Роль земства	12
Н. Щепкинъ—Земская и город. Россія о народномъ представит.	10
Милюковъ — Исконныя начала	5
Дживелеговъ — Отвѣтст. министр.	3
Амичисъ — Студенты и соц. вопр.	5
Общественное движ. въ Японіи	6
Якушкинъ — Государствен. Дума	3
Голубевъ — Крест. въ Гос. Думѣ	3
Пр. изб. закон. въ Учред. соб.	3
Жбанковъ — Когда въ Рос. окон. тѣлесныя наказанія	3
Семевскій — Кр. пр. въ пр. Щедр.	20
Русская исторія ч. I.	10
„ „ „ II.	12
Бахъ — Экономическіе очерки	10
48-й годъ въ Германіи	12
Экон. положеніе еврейск. прол.	4
Мирбо.—Дурные пастыри	10
Сватиковъ—Общ. движ. въ Рос.	60
Вересаевъ — Честнымъ путемъ	7

Книгоиздательство Н. Е. Парамонова „Донская Рѣчь"

	коп.
Либкнехтъ—Рѣчь о налогахъ	4
Книга русскаго рабочаго	12
Тунъ—Ист. револ. движ. въ Рос.	50
Госуд. устр. въ зап.-евр. стран.	6
Митинги въ Англіи	10
Страхованіе рабочихъ	15
Парижск. ком. 1870—1871 гг.	10
Кеннанъ—Сибирь и каторга т. I	25
Тоже т. II	30
Волкенштейнъ — Борьба за нар. предст. въ Англіи	15
Революція въ Вѣнѣ	3
Каутскій — Аграр. вопр. въ Рос.	3
Рубакинъ—Руск. исторія ч. I	15
Тоже ч. II	18
„ „ III	20
„Впередъ", Сборникъ стихотвор.	20
Туровъ — Восьмич. раб. день	3
Права и обязан. англійск. гражд.	10
Бернштейнъ — Формы хоз. жизни	8
Приказчичій вопросъ въ Рос.	4
Васильевъ — Что такое отечест.	8
Мазовецкій — Процессъ пролет.	6
Мартовъ — Пролетар. праздн.	4
Жоресъ и Гэдъ—Так. с.-демокр.	5
Толстой—Исповѣдь	15
Сатуринъ—Ирландія	15
Кропоткинъ — Къ молодежи	4
Ярошъ — Послѣдній король	20
Мазовецкій—Полит. пар. въ Пол.	12
Іеллинекъ — Бюджетное право	6
Государственныя преступ. т. I	1 р. 50
Тоже т. II	1 р.
„ „ III	1 р.
Матеріалы револ. движенія	75
Революц. журналист. 70-хъ г.	1 р.
Кабановъ—О налогахъ	2
Князьковъ — Освобожд. крест.	15
Каутскій—Всеобщ. стач.	4
Петровскій—Изб. кам. въ своб. гос.	4
Эритье—Револ. студ. во Фран.	4
Быкова—Гос. уст. С.-А.	

	коп.
Штат.	20
Отъ деревни до парламента	6
Дитятинъ — Ког. воз. рознь въ Рос.	20
Роль—Какъ происх. рев. на Зап.	35
Петровъ — Прогрес.-эконом. пар.	8
Организованный трудъ	8
М. Р. Поповъ — Біогр. Мышкина	5
Люсня. Существуетъ ли барщина	5
Данъ—Исторія рабочаго движенія въ Россіи	15
Смер. Имп. Павла I (ред. Щегол.)	20
Процессъ 16-ти (ред. Бурцева)	60
Процессъ 20-ти	30
Морозовъ — Стихотворенія	25
Послѣд. заявл. русск. либер.	7
Жоресъ—Всеобщ. стачка	3
Сатуринъ—Индія и ея горе	15
Кавелинъ—Изъ ист. земел. соб.	4
К. Шмидтъ—Общая безработица и борьба съ ней	10
Каутскій—Памяти Маркса	5
Бернштамъ — Якутскій процессъ	15
Таньскій — Междун. солид. прол.	8
Реклю — Анархія	3
Герронъ—Судн. день капитализ.	6
Алексѣевъ—Самодержавіе	4
Загаровъ —Партія правов. поряд.	7
Лафаргъ — Всеобщая стачка	3
Арну—Народъ и правит. Комм.	50
Малатеста — Немножко теоріи	2
Сатуринъ — Герм. Имп. и народъ	3
Волкенштейнъ — Вопр. о всеобщ. заб.	1½
Сатуринъ—Исторія одной стач.	4
Министры—слуги народа	3
Пѣшехоновъ—Осн. зад. агр. реф.	3
Послѣдній день Каляева	3
Дубровскій—Бур. и пролет. въ іюльск. дни во Франціи	8
Пругавинъ — Петропав. крѣп.	5
Кайдановъ—Декабристы	10

	коп.
Обзоръ важнѣйшихъ дознаній	50
Рабочіе и соціалистич. конгрессы	30
Пестель предъ верховн. судомъ	70
Первое вооружен. сопротивленіе	8
Ал. Дм. Михайловъ	6
Савинкова — На волосъ отъ казни	10
Фалѣевъ—Шесть мѣсяцевъ воен. полев. юстиціи	15
Люсня—Какъ народы сами собой управляютъ	10
Сурскій — Экон. и пол. борьба пр.	20
Желябовъ и Перовская	10
Къ событію 1-го Марта	8
Литература Народн. Воли в. I	1 р.
Тоже в. II	1 р.
Былое (издав. загр.) вып. 1	50
вып. 2	50
Былое — историческій журналъ кн. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII по	1 р.

Отклики современности.

Статьи Мартова, Потресова, Дана, Кольцова и др.	кн.	коп.
	I	20
	II	35
	III	25
	IV	30
	V	25

Народный Вѣстникъ.

Статьи Кудрина, Максимова, Шишко, Чернова, Швецова, Тана и др.	кн.	коп.
	I	10
	II	10
	III-IV	15
	V	10
	VI	10
	VII	10

Народная жизнь.

Статьи Кудрина, Максимова, Шишко, Чернова, Швецова, Тана и др.	кн.	коп.
	I	6
	II	6
	III	6
	IV	6
	V	6

	коп.
Короленко—Пріемышъ	2
Дмитріева—Майна-вира	3
Чириковъ — Маленьк. грѣшникъ	1
Андреевъ — Баргам. и Гараська	1½
Кретцеръ — Истор. чер. сюртука	1
Крандіевская—Для души	2
Чириковъ—Свинья	2
Н.-Данченко—Старый замокъ	3
Свирскій — Забракованный	2
Костинъ—Ошибка	3
Дмитріева—Ея всѣ знаютъ	3
Станюковичъ—За „Щупленьк."	2

Книгоиздательство Н. Е. Парамонова „Донская Рѣчь“.

	коп.
Наживинъ—Въ степи	1½
Конопницкая — Менд. Гданскій	3
Пругавинъ—Милліонъ	6
Л. Толстой — Экзекуція. Стыдно!	2
Гези — Благотворительность	2
Дикштейнъ.—Кто чѣмъ живетъ	3
Какъ нѣмцы добыли себѣ свободу	3
Короленко—Чудная	3
Какъ выбирать нар. представ.	1
Разрушенный молъ	1
Успенскій — Неизлечимый	5
Погорѣловъ—Въ глуши	2
Бунинъ—Черноземъ	2
Л. Андреевъ — Предст. кража	1½
Конопницкая—Дымъ	1½
Національное собраніе	1½
Амичисъ—Красная гвоздика	2
Мѣстное самоуправленіе	3
Права человѣка и гражданина	1½
С. Анисимовъ—До чего мы обезсудѣли и какой намъ нуж. судъ	7
Бирскій—Безъ исхода	3
О земельномъ вопросѣ	2
Сонъ подъ 1-е мая	3
Кабановъ — Какъ улучшить крестьянское хозяйство	4
Клочковъ—Крестьянство и воля	6
Бѣгство короля	3
Что такое государств. роспись	3
жаво (перев. съ армянск.)	1½
Областное народоправіе	1
Національная рада	2
Взятіе Бастиліи	1½
Свѣтъ... Свѣтъ... Свѣтъ...	3
Какъ франц. добыли себѣ свобод.	4
Л. Толстой—Неуж. это такъ надо?	3
Л. Толстой—О смертной казни	1

	коп.
Новиковъ — Женщ.—тов. мужч.	4
Что такое тайная под. голосовъ	1
Радловъ — Котлочистъ Ваня	4
Проектъ основ. закона о землѣ	6
Журавлевъ—Убійство	3
Юшкевичъ—Левко Гемъ	3
Пѣсни борцовъ—Сборн. стих.	8
Конопницкая — Юзефова	1½
Танъ — Истин. народн. предст.	4
Дѣти рабочихъ	1
Серафимовичъ — Подъ землей	3
О. Зновицкій—Въ чертѣ осѣдл.	1½
Ив. Наживинъ — Братья	2
Ивановичъ — Не понравилось	2
Русова — Свобод. респ. Швейц.	5
Партіи и крест. въ Госуд. Думѣ	15
Новиковъ—Врагинарода	15
Г. Джорджъ, его жизнь и ученіе	4
Костинъ—Одинъ	2
Шевченко — Избранныя стихотвор. (малор.)	
Поливановъ — Кончился	5
Какъ мужикъ въ долгу остался	3
Не въ моготу	9
Почему бѣдна Россія	3
Пѣсни рабочихъ	2
Ибаньесъ— Должностное лицо (палачъ)	2
Товарищъ, не измѣняй	2
Народный трибунъ—Бабефъ	1
Радловъ—Семенъ	5
Обѣщанія правительст. о землѣ	4
Почему треб. свободы личности	1
Для чего требуютъ свободу сходокъ	1
Англійскіе раб. прежде и теп.	4
Какъ господа 1-ое мая празд.	1½

	коп.
Что видно въ подзорную трубу	2
Что сказали наши пред. Царю	4
Что министры сказали народн. представителямъ	2
За свободу—Сборн. стихотвор.	3
Женщина - избирательница	1
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Аграр. вопросъ в. I.	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Рабочій вопросъ	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Избирател. право	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Историческія книги	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Беллетристика	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Практич. политика	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Аграр. вопросъ в. II	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Тоже в. III	5
Въ помощь читателю разборъ новыхъ книгъ. Крестьянск. вопросъ	5
Мельшинъ — Школа въ каторгѣ	7
Короленко—Сонъ Макара	6
Наши братья	5
Радловъ—Пошумѣли	
Русова—Луиза Мишель	8
Рыбацкій—Шестипалый	4
Питомецъ воспитательн. дома	5
Ямайкинъ — Поручикъ Эрве	1
Юшкевичъ — Ита Гайне	12
Какъ муж. наш. то, что нужно	1
Брусянинъ — Заразные люди	2
Ежъ—На разсвѣтѣ	20
Никифоровъ — Смертная казнь	6
С. Синегубъ — Стихотворенія	10
Коронація въ Колымскѣ	6
Нѣмоевскій — Паровая молнія	2

Новыя изданія.

Ганъ. Роспускъ парламентовъ. Ц. 25 к.
Бискъ. Экономическая и политическая борьба пролетаріата. Ц. 25 к.
Миклашевскій. Политика труда и идеалы распредѣлительной справедливости. Ц. 25 к.
Нѣмоевскій. Юрій. разсказъ. Ц. 3 к.
Обзоръ жандармскихъ дознаній за **1901** г. Ц. 40 к.
Аптекманъ. „Земля и Воля“ (Воспоминанія) Ц. 85 к.
Шевченко. Кавказъ, Сонъ и др. стихотв. Ц. 8 к.
Струмилинъ. Въ защиту свободы совѣсти. Ц. 20 к.
Бѣлоконскій. Томъ IV. Ц. 85 к.

Лица, выписывающія на 3 р. за пересылку въ Евр. Россіи не платятъ. Книжные склады пользуются 30% скидкой.

Выписывающіе изъ Петербургскаго склада пользуются тѣми же условіями, что и въ главномъ складѣ.

Изданія Вятскаго Товарищества:

Данилинъ И. Наслоенія. Разсказъ . . . 6 к.
Сказки и легенды. Сборн. стихотвор. . . 12 „
Крестьянскія дѣти. Сборн. стихотвор. . 5 „
Елпатьевскій С. Гекторъ . . . . 5 „
В—въ І. А. Какъ защищ. себя на судѣ. 12 „
Барановъ А. Макарычъ. Разсказъ . . . 2 „
Дмитріева. Баба-Иванъ и ея крестникъ 15 „
Погорѣловъ А. Одинокій скиталецъ . . . 2 „
Гусевъ-Оренбргскій. Кахетинка. 2-е изд. 2 „
Данилинъ И. Панкратычъ . . . . 3 „
Данилинъ И. Передъ праздникомъ . . . 1 „
Танъ. Авдотья и Ривка . . . . 8 „
В—въ І. А. Какъ защищать имущественныя права . . . . 10 „
Вазовъ И. Подъ игомъ. 2-е изд. . . . . 50 „
Трудовой крестьянскій годъ. Сборникъ стихотвореній . . . . 7 „
Астыревъ. Книга жизни . . . . 6 „
Грушецкій. Углекопы . . . . 40 „
Волкова Е. Въ лютое время . . . . . . 12 „
Волкова Е. Седьмая жена . . . . 20 „
Дмитріева. Досвитки . . . . 6 „
Елеонскій. Папаша крестный . . . . . 7 „
Елеонскій. Подпасокъ . . . . 2 „
Гебгардтъ. Послѣдняя ночь Іуды . . . . 2 „
Погорѣловъ. Въ потьмахъ . . . . 8 „
Бейерлейнъ. Іена или Седанъ . . . . . 50 „
Дерманъ. Переломъ . . . . 6 „
Дмитріева В. Первая корреспонденція . 4 „
Короленко В. Атъ-Даванъ . . . . 8 „
И. К. Болгарскій учительскій союзъ . . 6 „
Кудринъ. О равноправности женщ. . . . 8 „
Гаршинъ В. Денщикъ и офицеръ . . . 4 „
Гаршинъ В. Воспоминанія рядового Иванова . . . . 10 „
Гаршинъ В. Сигналъ . . . . 3 „
Гаршинъ В. Происшествіе . . . . 6 „
Богдановичъ. Выборный день въ Германіи 5 „
Сиговъ И. Что такое свобода? . . . . . 2 „
Пименова. Постоян. войско и милиція . 3 „
Эркманъ Шатріанъ. Исторія одного крестьянина . . . . 75 „
Ч. 1-я. Генеральные штаты . . . . . 20 „
Ч. 2-я. Отечество въ опасности . . . 20 „
Ч. 3-я. Первый годъ республики . . . 20 „
Ч. 4-я. Гражданинъ Бонапартъ . . . 20 „
Пименова. Единство государства и автономія . . . . 3 к.
Анненская. Республика . . . . 3 „
Пименова. Митинги . . . . 5 „
Какъ сицилійскіе крестьяне боролись за свои интересы . . . . 6 „
Соколовъ. Что такое всеобщее избирательное право . . . . 4 „
А. П. Что такое тайные выборы . . . . 3 „
Пименова. Первое рабочее движеніе въ Англіи (Чартизмъ) . . . . 5 „
Погорѣловъ. Аликаевъ камень . . . . 10 „
Засодимскій. Хроника села Смурина . 35 „
Французъ К. Борьба за право (полн.) . 50 „
А. П. Какъ жили первые люди и какъ послѣ жизнь измѣнилась . . . . . . 7 „
Богдановичъ. Страна, правительство и народъ въ Швеціи . . . . 15 „
Пименова. Какъ нѣмцы добыли свою гражданскую свободу . . . . 15 „
Шиллеръ. Донъ Карлосъ . . . . 30 „
Ли Іонасъ. Отверженникъ . . . . 15 „
Пименова. Борьба за свободу въ Австріи и Венгріи . . . . 20 „
Купріянова. Общедоступные очерки по государственному праву . . . . . . 12 „
Дмитріева. Всѣ люди—братья . . . . . 8 „
Золя Э. Углекопы (полн. перев.) . . . . 60 „
Тэнъ И. Происхожденіе современной Франціи, т. І. Стар. режимъ . . . . . 75 „
Львовъ А. Новые земельные законы . . 20 „
Пѣсни труда и неволи . . . . 8 „
Военно-полевые суды . . . . 12 „
Танъ. Новое крестьянство . . . . 20 „
Танъ. Дни свободы . . . . 20 „
Танъ. Духоборы въ Канадѣ . . . . . . 20 „
И. К. Борьба за право. По роману К. Э. Француза . . . . 25 „
Брешковская Е. К. Ипполитъ Мышкинъ и Архангельскій кружокъ . . . . . 15 „
Николаевъ. Личн. воспомин. о пребываніи Чернышевскаго въ каторгѣ . . . 15 „
Эмиль-Верхарнъ. Зори . . . . 20 „
Маминъ — Сибирякъ. Озорникъ . . . . 7 „
Маминъ — Сибирякъ. Летные . . (печатается).
Бичеръ Стоу. Хижина дяди Тома (печатается).

Съ заказами можно обращаться въ книжный складъ „Книгоиздательство Паллада"—С.-Петербургъ, Ивановская, 20, уг. Ямской. Книгопродавцамъ—25% скидки; при заказахъ свыше 20 руб.—30%.

При типографіи «Сѣверъ»
Спб., Садовая, 60, тел. 235—09.

ОТКРЫТО БЮРО

для пріема порученій **по изданію и распространенію всякаго рода печатныхъ произведеній** на выгодныхъ условіяхъ.

Смѣты по первому требованію **безплатно.**

При Бюро: **КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ** (спеціальность: **устройство и пополненіе библіотекъ**)
Для ученыхъ обществъ, общественныхъ учрежденій, городскихъ, земскихъ и др. библіотекъ—особыя льготы.

Поступили на складъ новыя книги:

Э. Ренанъ: Очерки по исторіи религіи. Ц. 60 к.
А. Мильеранъ: Соціализмъ-Реформизмъ. Ц. 30 к.
М. Черномординъ, женщ.-врачъ: Отчего наши дѣти болѣютъ? Ц. 30 к.

ТОВАРИЩЕСТВО

Книгоиздательство „Паллада“,

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ И МАГАЗИНЪ.

Складъ высылаетъ по первому требованію всѣ имѣющіяся въ продажѣ и вновь выходящія произведенія печати, какъ по заказамъ, такъ и по собственному, заранѣе обусловленному съ заказчикомъ, выбору.

Всѣ заказы исполняются наложенными платеж. съ обычной книгопродавческой скидкой. Необходимо полученіе задатка, безъ чего ни одинъ заказъ свыше 15 руб. не можетъ быть исполненъ.

Всѣ расходы по пересылкѣ, упаковкѣ, почтовые и гербовые, ложатся на счетъ заказчиковъ.

Школы, земства, библіотеки и прочія общественныя учрежденія а равно и отдѣльныя лица, при непосредственной покупкѣ изъ склада, пользуются 10% скидки.

Собственныя изданія:

В. Блосъ. „Французская революція“.—Изложеніе событій и общественнаго состоянія во Франціи отъ 1789 до 1804 г. Ц. 65 к.

А. Богдановъ. „Изъ психологіи общества“. Изд. 2-е, дополнен. съ спеціальн. предисл. автора. Ц. 80 коп.

Н. А. Рубакинъ. „Среди борцовъ“ — 2-е изданіе. Ц. 85 коп.

Его-же. „Чистая публика“.—2-е изд. Ц. 80 к.

Его-же. „Среди шахтеровъ“. Ц. 8 к.

Его-же. „Черносотенцы и правда о землѣ“. Ц. 8 к. (Задержанъ по распор. ценз. комитета).

Выйдетъ изъ печати въ самомъ непродолжительномъ времени:

В. Ильинъ. „Развитіе капитализма въ Россіи“.—Изд. 2-е **значит. дополн.**—Ц. 2 р. 25 к.

Изданія, помѣщенныя на складѣ:

(Отдѣленія книгоиздательствъ).

Книгоиздательство П. Г. ДАУГЕ.

Полное собраніе сочиненій философа—рабочаго **І. Дицгена.**

Книгоиздательство „ПОЛЬЗА“.

Сорель. „Вопросы синдикализма“. Ц. 1 р.

Проф. Локоть. Первая и вторая Дума. Цѣна каждаго тома 1 р.

Художественные альбомы. Универсальная библіотека.

Книгоиздательство „ДВИЖЕНІЕ“.

Серія 1-я.—Борьба обществ. силъ въ русской революціи.

Серія 2-я.—Основные вопросы прогр. и такт. на съѣздахъ германской соц.-демокр.

Изданія Е. П. ГОРСКОЙ. (Кіевъ).

Серія изданій **„Новой Иллюстрированной библіотеки для дѣтей.**

Книгоиздательство „ГРИФЪ“.

Книгоиздательство „ПРАВДА“. (Кіевъ).

Книгоиздательство „ВОЛНА“. (СПБ.).

Книгоиздательство А. И. ЛЕБЕДЕВА. (Нижній-Новгородъ).

Изданія журнала **„РУССКАЯ ШКОЛА“.** Я. Я. Гуревича

Изданія редакціи **„Новаго журн. литерат. искусства и науки“** Ѳ. И. Булгакова.

Полные каталоги всѣхъ поименованныхъ издательствъ складъ высылаетъ по первому требованію безплатно.

Типографія Акціонернаго Общества „Слово“. Улица Жуковскаго, 21.

на о[illegible]

Цѣлая стран. . . .
$^1/_2$ „ . . . .

Адресъ редакціи и [illegible]

Пріемъ подписки, кромѣ кон[illegible] 60), кн. маг. т-ва **М. О. Вольфъ** (Невскій п[illegible] (Троицкая, 3); въ Москвѣ: кн. маг. **В. Ф**[illegible] (Ремесленная, 9). [illegible]Спб. акц. общ. „Слово“. Ул. Жук[illegible]

Редакторъ принимаетъ: по вторникамъ—отъ [illegible] **дня; по четвергамъ—отъ 5 до 7 час. веч.**

Типографія Акціонернаго Общест[illegible] Улица Жуковскаго, 21.

НОВАЯ КНИГА

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ

№ 2—3



КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

»ПАЛЛАДА«

...ного №—

Открыта подписка
на критико-библіографическій еженедѣльникъ
„НОВАЯ КНИГА",
издаваемый при „С.-Петербургскомъ книжномъ магазинѣ „ТРУДЪ" С. Скирмунта и К°",
подъ редакціей К. Л. Вейдемюллера (Мих. Днѣпрова),

при участіи слѣдующихъ лицъ: *Н. Я. Абрамовича, Л. И. Аксельродъ (Ортодоксъ), В. Базарова, Л. Г. Баранова, Н. И. Березина, Я. А. Бермана, М. В. Бернацкаго, М. И. Боголѣпова, В. Богучарскаго, А. І. Буковецкаго, Н. Валентинова, Б. Б. Веселовскаго, Н. Вигдорчика, С. А. Вольфенштейна, Р. Г. Вѣровой, Л. Герасимова, М. О. Гершензона, А. М. Гольденберга, И. Л. Давидсона, Мих. Днѣпрова, Н. А. Дубровскаго, А. Е. Ельницкаго, И. П. Житецкаго, К. Залевскаго, Д. М. Зайцева, А. Г. Зурабова, Ст. Ивановича, В. Н. Исаенко, Н. И. Іорданскаго, Л. Н. Клейнборта, І. Ларскаго, Пл. Лебедева, М. Е. Лемберка, Мих. Лемке, Е. К. Леонтьевой, И. Н. Леонтьева, Я. М. Магазинера, М. Мархлевскаго, В. Мирова, Мир[illegible], В. А. Мукосѣева, А. Незванова, Мих. Оленова, Н. Полянскаго, М. Рейсснера, П. П. Румянцева, С. Г. Сватикова, Е. Смирнова, С. Струмилина, Р. С. Стрѣльцова, [illegible] Тарле, К. Тахтарева, В. Н. Твердохлѣбова, М. Л. Хейсина, С. О. Цедербаума, [illegible] Чернышова, П. Е. Щеголева, А. Г. Эйзенштадтъ, П. С. Юшкевича, С. С. Юшкевича*

Программа журнала: 1) **Обзоры** литературы по отдѣльнымъ вопросамъ, 2) **Критическія стать[и]** [по] поводу наиболѣе замѣтныхъ литературныхъ явленій; 3) **Рецензіи** вновь выходящихъ книгъ; 4) **Програм[мы] самообразованія**—общія и по отдѣльнымъ отраслямъ знанія; 5) **Литературная хроника**; 6) **Библіографич[е]скіе списки** книгъ и журнальныхъ статей на русскомъ и—наиболѣе важныхъ—на иностранных языкахъ; 7) **Переписка** съ читателями по вопросамъ самообразованія, организаціи библіотекъ и т. п.

Въ ближайшихъ №№ будутъ помѣщены статьи:

1) Обзоръ литературы о рабочемъ съѣздѣ—**П. Румянцева**; 2) Критическій обзоръ философской литературы, направленной противъ марксизма—**Ортодоксъ**; 3) О философскихъ направленіяхъ въ марксизмѣ—**П. Юшкевича**: 4) Обзоръ литературы о кооперативахъ—**М. Хейсина**; 5) Современная схоластика (о кн. проф. Петражицкаго)—**А. Эйзенштадтъ**; 6) О „соборномъ индивидуализмѣ"—**В. Базарова**: 7) Обзоръ систематическихъ курсовъ политич. экономіи и програма чтенія по политич. экономіи—**М. Бернацкаго**; 8) Къ вопросу о соціальныхъ отношеніяхъ древности (обзоръ зап.-европ. литературы)—**М. Рейсснера**; 9) Интеллигенція и пролетаріатъ въ синдикалистскомъ движеніи.—**Е. Смирнова**; 10) Эротоманія въ современной литературѣ—**П. Юшкевича**; 11) Бульварная пресса—**Л. Баранова**; 12) Программы самообразованія—**Мих. Днѣпрова, Ник. Дубровскаго** и др.

Журналъ будетъ выходить **еженедѣльно** за исключ. іюня и іюля мѣс., когда журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ.

Условія подписки, съ дост. и перес.: **на 1 годъ—3 руб.; на 6 мѣс.—1 р. 75 к.; 3 мѣс.—1 р.** Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца, начиная съ 1-го іюля. Подписавшіеся въ текущемъ году на 6 мѣс. получаютъ іюньскіе номера безплатно, подписавшіеся съ 1-го іюля на 3 мѣс. получаютъ ихъ за 2 семикоп. марки. При журналѣ „Новая книга" желающимъ **ежемѣсячно** прилагается **библіографія международнаго библіографическаго института въ Берлинѣ (Internationales Institut fur Sozialbibliograhie)** (Библіографія обнимаетъ собою литературу **соціальныхъ наукъ** на **всѣхъ** языкахъ). Въ этомъ случаѣ годовая плата повышается до 4 р. 50 к., полугодовая до 3 руб.

Въ розничной продажѣ цѣна отдѣльнаго номера 10 коп. Перемѣна адреса—20 коп.

Объявленія **о книгахъ** принимаются по слѣдующему тарифу:

1) На обложкѣ: цѣлая стран. . . . . —30 р. — к.
- 1/2 „ . . . . —16 р. — к.
- 1/3 „ . . . —11 р. — к.
- 1/4 „ . . . . — 8 р. 50 к.

2) послѣ текста: цѣлая стран. . . . —20 р. — к.
- 1/2 „ . . . —11 р. — к.
- 1/3 „ . . . — 7 р. 50 к.
- 1/4 „ . . . — 6 р. — к.
- 1/8 „ . . . — 3 р. — к.

Объявленія **коммерческія** (печатаются лишь послѣ текста) по тарифу:

Цѣлая стран. . . . . —40 р. — к. | 1/8 стран. . . . . —15 р. — к.
1/2 „ . . . . —22 р. — к. | 1/4 „ . . . . —12 р. — к.

За строку нонпарелью размѣромъ столбца **25** коп.

Адресъ редакціи: Спб., **Ивановская, 20**, конторы: СПБ. Кн. маг. „**Трудъ**" С. Скирмунта и К°; Невскій, 60.

Пріемъ подписки, кромѣ [illegible]ы журнала, производится: въ Спб.: кн. маг. т-ва **М. О. Вольфъ** (Невскій пр., 13) и въ кн. складѣ [illegible]**изнь**" Соловьевой и Никольской (Троицкая, 3); въ Москвѣ: кн. маг. **В. Филимонова** (Бол. Н[illegible]; въ Одессѣ: **П. Ф. Перельманъ**. (Ремесленная, 9).

Редакторъ принимаетъ: по[illegible] отъ 12 до 2 час. дня; по четвергамъ—отъ 5 до 7 час. веч.

НОВАЯ КНИГА

КРИТИКО-БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ

№ 2—3.

30 іюня—10 іюля 1907 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

О философскихъ направленіяхъ въ марксизмѣ.

1.

Это было въ большомъ провинціальномъ городѣ, давнымъ давно, въ эпоху появленія „Проблемъ идеализма". Толстая, написанная наполовину варварски-схоластическимъ языкомъ, книга читалась нарасхватъ въ широкихъ кругахъ образованнаго общества. О ней говорили повсюду; ей посвящали хвалебные фельетоны; по поводу нея читался рефератъ за рефератомъ.

На этомъ всеобщемъ праздникѣ духа одна только группа людей чувствовала себя довольно неудобно и скверно: это были марксисты. Они превосходно понимали соціальное значеніе модной книги и причины ликованія образованнаго общества, но они чувствовали свое неумѣніе бороться съ книгой ея же, философскимъ, оружіемъ, сознавали свое безсиліе и молчали. Молчали и задумывались.

И вотъ, въ это именно время, происходила бесѣда между однимъ еще юнымъ марксистомъ—не практикомъ, а книжнымъ марксистомъ—и такимъ же книжнымъ марксистомъ болѣе зрѣлаго возраста.

— Такъ оставлять дѣла нельзя, съ жаромъ говорилъ молодой марксистъ. Вопросы философіи выдвинуты на очередь, и намъ нужно ассимилировать ихъ себѣ. Я не говорю ужъ о личномъ значеніи для каждаго изъ насъ философскаго образованія: вѣдь марксизмъ—это цѣлое міросозерцаніе, а не просто соціально-политическое ученіе.

Но защита философскихъ позицій марксизма находится въ интересахъ самаго направленія. Съ голыми же руками, съ нашей философской подготовкой, этого не сдѣлаешь.

— Все это превосходно, возражалъ ему собесѣдникъ. Лично для каждаго изъ насъ можетъ быть весьма интересно знакомство съ философскою литературой, какъ и со всякой другой. Но при чемъ здѣсь направленіе, причемъ интересы марксизма, которые якобы берутся защищать поклонники философіи? Я не отрицаю почтенности руководящихъ ими въ данномъ случаѣ мотивовъ. Субъективно они желаютъ, конечно, всего лучшаго, но объективно, устремляясь на брошенную имъ буржуазіей философскую приманку, они вредятъ собственному дѣлу. Они отвлекаютъ такъ нужныя теперь силы въ другую сторону, на нейтральную и скользкую почву отвлеченностей, изъ которыхъ обыкновенно трудно выбраться цѣлымъ. Вспомните судьбу современныхъ идеалистовъ. Они тоже начали съ защиты философскихъ позицій марксизма, а нынѣ благополучно заканчиваютъ циклъ своего развитія на лонѣ идеализма и мистицизма...

Споръ долго еще вертѣлся около этихъ противоположныхъ взглядовъ и закончился, какъ и всѣ русскіе интеллигентскіе споры, ничѣмъ. Спорившіе, не переубѣдивъ другъ друга, разошлись—каждый къ своей книгѣ. Они и въ дальнѣйшемъ остались книжными марксистами.

2.

Этотъ характерный діалогъ всегда вспоминается мнѣ, когда дѣло идетъ о какой-нибудь попыткѣ выйти за предѣлы исключительно экономическаго и политическаго дѣйствія марксизма. Книжный марксистъ, относившійся отрицательно къ занятіямъ философіей, стоялъ въ сущности на точкѣ зрѣнія средняго марксиста-практика, который, какъ справедливо замѣчаетъ Бельтовъ, всегда отличался большой „теоретической беззаботностью“ *). Марксистъ-практикъ не позволилъ бы и іоты вычеркнуть изъ параграфовъ своего организаціоннаго устава; онъ готовъ былъ въ своихъ организаціонныхъ передрягахъ призвать всѣ силы неба и ада для уничтоженія врага-брата изъ конкуррирующей фракціи, но онъ былъ вполнѣ безпеченъ и равнодушенъ относительно того, что творится на высотахъ теоріи. Равнодушенъ, пока все это оставалось на высотахъ и не доходило до него. Въ занятіяхъ теоріей онъ въ лучшемъ случаѣ видѣлъ своего рода роскошь, баловство, которое благодушно прощалъ вождямъ партіи—пускай, дескать, зададутъ тамъ перцу Бернштейну, Струве и К°! Но онъ твердо зналъ, что quod licet Iovi, non licet bovi—и что, выражаясь языкомъ моего книжнаго марксиста, субъективныя желанія обосновать теоретически марксизмъ, взятыя въ массѣ, являются объективнымъ препятствіемъ для роста его дѣла. Ради этой послѣдней цѣли, ради преуспѣянія пролетаріата — все шло въ прокъ; всякая выработавшаяся въ приспособленіи къ подполью мелочь принималась за нужную и важную. За одной только теоріей—въ движеніи, носящемъ обязывающее имя *научнаго* соціализма—не признавалось этого значенія; одна она торчала какой-то огромной

---

*) См. „Критика нашихъ критиковъ“. Предисловіе. Бельтовъ, впрочемъ, дѣлаетъ изъ этого замѣчанія совсѣмъ иные выводы, чѣмъ я.

ненужностью въ по своему стройномъ укладѣ жизни русскаго марксиста. Не то, чтобы теорія не пользовалась уваженіемъ,—наоборотъ: она была окружена всѣми знаками внѣшняго почитанія, она была даже священна—какъ та книга, о которой Вольтеръ говорилъ, что она священна, ибо никто къ ней не прикасается,—но въ этомъ почтительномъ отношеніи къ теоріи чувствовалась боязнь передъ какой-то таинственной громадной силой, скорѣе опасной, чѣмъ благодѣтельной. Въ ней, въ этой силѣ, дремлютъ какіе-то скрытые антагонизмы и—quieta non movere—лучше ихъ не будить. Поэтому теоретическая беззаботность при случаѣ легко переходила у марксиста-практика въ придирчивость и мелочную подозрительность. Во всемъ чудилась ему тогда тенденція къ обуржуазенію, вездѣ мерещились оппортунистическія козни и всяческія измѣны дѣлу пролетаріата. Спокоенъ онъ былъ только тогда, когда теорія, никѣмъ не упоминаемая, никѣмъ не затрогиваемая, мирно поростала травой забвенія.

Такъ было въ томительно-долгіе годы будней русской жизни. Революціонная эпоха, естественно, должна была только усилить это традиціонное направленіе ума и воли. Въ эту же эпоху посѣвы теоретической беззаботности дали пышные всходы теоретической и вмѣстѣ съ тѣмъ практической безпомощности. Не нужно большихъ усилій, чтобъ доказать это на примѣрѣ крупнѣйшихъ явленій нашей политической дѣятельности. Суверенной волей революціи мы въ одинъ прекрасный день стали вдругъ всѣ тактиками. Каждый изъ насъ въ состояніи въ любой моментъ написать обстоятельнѣйшую статью о томъ, чего не вѣдаетъ никто, скажемъ о „текущемъ моментѣ". Но въ этой излюбленной нами области политической мысли мы показали себя только превосходными буквоѣдами. Мы перерыли все идейное наслѣдство Маркса и Энгельса, не оставили забытой, кажется, ни одной изъ имѣющихъ какое-нибудь отношеніе къ какой-нибудь революціи цитаты, мы удивили міръ своимъ схоластическимъ трудолюбіемъ—но въ результатѣ этой усидчивости получилось у насъ только вавилонское смѣшеніе языковъ. Марксъ не помогъ намъ выбраться изъ трясины тактическихъ проблемъ. Какъ и всякій оракулъ, онъ говорилъ только то, что подсказывалъ ему жрецъ. И вотъ получился Марксъ большевистскій и Марксъ меньшевистскій: Марксъ contra Марксъ. Мы обнаружили въ этомъ случаѣ много таланта александрійцевъ и византійцевъ, много искусства комментаторовъ и схоластиковъ, но живой мысли, размаха идейной, теоретической силы здѣсь не было. Да и откуда было имъ взяться при отсутствіи въ прошломъ надлежащей теоретической культуры?

Другой кардинальный пунктъ—аграрный вопросъ. Но исторія его просто неудобосказуема. Она—сплошной рядъ замаскированныхъ отступленій,—отступленій, облегчавшихся, конечно, всеобщей сумятицей, вызванной неожиданнымъ размахомъ революціи. На людяхъ и смерть оказалась красна—но это все-таки была смерть, а не жизнь. Наши аграрныя блужданія, не закончившіяся и понынѣ, не способствовали прославленію нашего имени. Но самое, быть можетъ, тяжелое во всей этой исторіи, это—повальная неподготовленность къ обсужденію подобныхъ вопросовъ, это—почти поголовное отсутствіе инициативы, инертность, съ которою широкіе круги работниковъ, точно галчата съ раскрытыми ртами, ждали цѣликомъ готоваго рѣшенія отъ двухъ—трехъ лицъ, посвятившихъ себя занятію этимъ вопросомъ.

А затѣмъ посыпался рядъ вопросовъ объ отношеніи партіи къ профессіональнымъ союзамъ, о разростающемся синдикалистскомъ движеніи, послышался отда-

ленный рокотъ надвигающагося новаго кризиса марксизма на Западѣ... Мы окружены со всѣхъ сторонъ кольцомъ грозныхъ и сложныхъ проблемъ; никогда еще ситуація марксистской теоріи и практики, какъ у насъ, такъ и на Западѣ, не была такъ запутана. И этой запутанности и сложности жизни мы можемъ противопоставить только опустошенные длительной и нерадостной революціей умы, только свою теоретическую беззаботность и безпомощность...

3.

Говоря о нашей теоретической беззаботности и безпомощности, я бы не желалъ быть понятымъ въ томъ смыслѣ, будто вижу въ этомъ особенность, специфическую черту, русскаго марксизма. У насъ, благодаря особенностямъ нашего историческаго развитія, она только рѣзче выдѣляется, только сильнѣе даетъ знать себя. Каутскій когда-то писалъ Бердяеву (Бердяевъ разсказываетъ объ этомъ въ своей книгѣ „Sub specie aeternitatis"), что русскіе поставлены въ особенно благопріятныя условія для развитія теоріи Маркса, такъ какъ политическая борьба не отнимаетъ у нихъ всей энергіи, какъ это имѣетъ мѣсто для западно-европейскихъ марксистовъ. Нѣмецкій теоретикъ, конечно, былъ неправъ, недооцѣнивая тѣхъ жертвъ и усилій, которыя потребовала политическая борьба въ рамкахъ стараго режима. Важнѣе и вѣрнѣе было здѣсь другое соображеніе, подтверждающее справедливость замѣчанія Каутскаго—именно фактъ огромнаго притока интеллигентныхъ силъ къ марксизму, притока, не сравнимаго съ тѣмъ, что мы видимъ на Западѣ. Эти интеллигентныя силы не могли быть раціонально цѣликомъ использованы въ одномъ только политическомъ движеніи. Онѣ представляли собой, повидимому, неизсякаемый источникъ для образованія серьезнаго идеологическаго теченія, которое развило бы и повело дальше дѣло Маркса. Исторія рѣшила иначе—по какимъ причинамъ это произошло, для насъ здѣсь безразлично—и вмѣсто того, чтобъ расширить дѣло теоріи, мы остались на точкѣ замерзанія, но только при болѣе отвѣтственной обстановкѣ и съ менѣе культурными навыками, чѣмъ наши западные собратья.

Но, повторяю, разница между русскими и западными марксистами только количественная, а не по существу. Въ общемъ и тѣ и другіе дышатъ одной духовной атмосферой, живутъ одной традиціей. Недугъ атеоризма, равнодушія къ идейному вліянію марксизма, гложетъ и тѣхъ и другихъ. Это сложная и мучительная проблема, но какъ фактъ несомнѣнно: крупнѣйшее историческое движеніе, движеніе, съ гордостью называющее себя наслѣдникомъ всей культуры, оказывается крайне бѣднымъ въ идейномъ отношеніи. Какъ производители идей, мы играемъ ничтожную роль въ общемъ ходѣ культуры. Мы сильны, сильны объективной мощью историческаго процесса, который за насъ, но что вносимъ мы въ общую сокровищницу человѣческаго духа? Гдѣ наши права на всеобщее признаніе? Мы съ гордостью указываемъ на „Капиталъ", на рядъ другихъ блестящихъ работъ Маркса и Энгельса, мы указываемъ на Лассаля, Каутскаго... Но еще, но еще! Вѣдь съ пирамиды „Капитала" на насъ смотрятъ сорокъ лѣтъ—цѣлая эпоха; почти два поколѣнія... И нельзя же вѣчно жить на проценты съ этого капитала, нельзя же вѣчно жить доходами идейнаго наслѣдства Маркса и Энгельса! Или мы думаемъ, что намъ однимъ уготована безмятежная судьба идейныхъ рантье и мы разсчитываемъ, что сумѣемъ беззаботно коротать

вѣкъ посреди непрекращающейся борьбы духа? Но вѣдь и въ мірѣ идейныхъ цѣнностей, какъ и въ экономическомъ мірѣ, царитъ законъ пониженія нормы процента и, какъ бы ни была велика первоначальная сумма, она рано или поздно должна перестать прокармливать насъ. Или духовное обнищаніе—и съ нимъ неизбѣжная подъ конецъ потеря вліянія, или никогда не прекращающееся производство идейныхъ цѣнностей. Время галилейскихъ рыбаковъ—вѣрующихъ, нищихъ духомъ—неудержимо покоряющихъ себѣ высшую культуру, прошло. Мы побѣдимъ не какъ галилеяне, не святой простотой своей: мы побѣдимъ во всеоружіи европейской культуры,—или совсѣмъ не побѣдимъ. А для такой побѣды необходима идейная продуктивность. Производство матеріальныхъ цѣнностей пролетаріатомъ и параллельно съ этимъ производство идейныхъ цѣнностей идеологами его — вотъ залогъ полной побѣды. Если современное общество въ матеріальномъ отношеніи все болѣе и болѣе живетъ на счетъ труда пролетаріата, то надо также, чтобъ въ ту же зависимость оно подпало и въ духовномъ отношеніи. Надо, чтобъ культурное вліяніе идеологіи пролетаріата шло въ уровень съ его соціальнымъ вліяніемъ, чтобы духовная жизнь общества все болѣе и болѣе подчинялась власти идеи четвертаго сословія.

Таковъ идеалъ. Но какъ далеки мы отъ него, какъ мало дѣлаемъ мы для приближенія къ нему! Даже въ сферѣ, ближе всего затрагивающей насъ, въ сферѣ соціально-политическихъ вопросовъ, какъ мало новаго и оригинальнаго вводится нами. Приверженцы ученія, прогрессивнаго по существу, ученія, видящаго принципъ всего сущаго въ динамизмѣ его, въ діалектизмѣ, текучести его, мы сами отличаемся рѣдкимъ консерватизмомъ и статизмомъ мышленія. Всякое новшество мы заранѣе встрѣчаемъ настороживщись, ощетинившись. Какъ старыя дѣвы, мы во всякомъ намекѣ, всякомъ предложеніи, видимъ уже покушеніе на наше марксистское цѣломудріе. Мы—мизонеисты par excellence. Характерно, что въ нашихъ устахъ слова „критикъ", „критика" пріобрѣли особое, почти ругательное значеніе. Это у насъ-то, всеразрушителей, всесокрушителей! И обратно, слово „ортодоксъ" имѣетъ въ нашихъ глазахъ смыслъ высшей похвалы. Конечно, усвоеніе бранныхъ кличекъ, данныхъ противникомъ, обычный, историческій, пріемъ, и нидерландскіе гёзы, не смотря на свое обидное прозвище, браво исполнили свое дѣло. Но... но все-таки лучше было бы изъ правовѣрія не дѣлать даже въ этомъ условномъ смыслѣ добродѣтели, тѣмъ болѣе, что мы такъ умѣло жонглируемъ этими понятіями, и, когда нужно, ортодоксовъ—или мнящихъ себя таковыми—превращаемъ въ ортодоксальныхъ буквоѣдовъ, и обратно.

Мы—большіе догматики и консерваторы. Нужды нѣтъ, что въ исторіи съ бернштейновской критикой мы со своимъ правовѣріемъ были правы. Дѣло здѣсь не въ нашей фактической правотѣ, а въ той болѣзненной мнительности, съ которой мы уже загодя относимся къ слову „разногласіе", въ нашей всегдашней готовности предавать другъ друга анаѳемѣ иногда изъ-за второстепенныхъ и третьестепенныхъ вещей. Дѣло здѣсь въ отсутствіи у насъ идейной широты, въ отсутствіи живого и оживляющаго интереса къ теоріи, въ боязни и недовѣріи къ идеологіи.

Хуже всего здѣсь можетъ быть то, что это наше отношеніе имѣетъ нѣкоторыя основанія. Частичная правота подчасъ опаснѣе полной неправоты. Такъ и здѣсь. Вѣдь правда то, что идеологія пролетаріата, какъ и всякая другая идеологія, обладаетъ центробѣжной силой; какъ и всякая идеологія, она имѣетъ тенденцію отрываться отъ непосредственнаго бытія и дѣйствія питающаго ее класса и превращаться

въ нѣчто самодовлѣющее. Правда и то, что идеологія—это общая арена дѣйствія всѣхъ классовъ, это область, гдѣ въ извѣстномъ смыслѣ царитъ миръ между представителями всѣхъ классовъ. Въ эфирномъ мірѣ идей „легко уживаются другъ съ другомъ мысли“ въ то время, какъ „грубо сталкиваются въ пространствѣ вещи“. Въ сравненіи съ грубыми столкновеніями интересовъ въ экономическомъ „пространствѣ“, идейная борьба—даже самая непримиримая, даже самая ожесточенная—можетъ показаться лишь мирнымъ содружествомъ и сотрудничествомъ. Идеологія—это почва особенно благопріятная для всякаго рода компромиссовъ, ибо живые носители ея—идеологи, интеллигенты—являются однородной въ извѣстной степени группой, съ однородными до извѣстной степени интересами, съ одинаковой въ извѣстныхъ предѣлахъ психологіей. Во всемъ этомъ есть своя опасность, противъ которой нельзя быть достаточно настороже. Но вѣдь и въ политическомъ дѣйствіи партіи пролетаріата имѣется свой наклонъ въ сторону оппортунизма и компромисса, наклонъ, который можетъ оттолкнуть отъ политики близорукихъ сторонниковъ анархизма и синдикализма. И соціальныя невыгоды этой опасности не могутъ быть устранены тѣмъ, что пролетаріатъ свернетъ себя и свое дѣйствіе и замкнется въ якобы недоступную дѣйствію компромисса скорлупу исключительно экономически-синдикалистскаго дѣйствія. Классъ, приходящій на смѣну другого класса, замѣняетъ его во всѣхъ областяхъ соціальной дѣятельности человѣка, а не только хозяйственной и, въ лучшемъ случаѣ, политической. И эта всесторонность новаго класса, класса-наслѣдника, не является во всеоружіи вдругъ, „на слѣдующій день“ послѣ установленія его преобладанія,—онъ къ этому готовится исподволь, непрерывно, налагая печать своего вліянія на все соціальное творчество. И не должно игнорировать этого вліянія, не должно думать, что это какое-то чужое дѣло, исполняемое чужими же руками. Наоборотъ,—это его собственное кровное дѣло, это—отливающее всѣми цвѣтами соціальной радуги излученіе того, что Лассаль назвалъ „идеей“ извѣстнаго сословія. И чѣмъ больше это будетъ считаться его собственнымъ дѣломъ, тѣмъ меньше будетъ опасность смѣшенія пролетарской и буржуазной идеологіи, опасность, скрывающаяся, дѣйствительно, почти въ каждомъ серьезномъ вопросѣ, въ каждой крупной проблемѣ, ибо вѣдь наслѣдникъ и невольный наслѣдодатель все-таки связаны между собой,—хотя бы объектомъ наслѣдованія.

4.

Въ извѣстномъ сборникѣ „Въ защиту слова“ была помѣщена коротенькая — всего въ нѣсколько строкъ — замѣтка покойнаго Михайловскаго. „Свобода слова—такова приблизительно была мысль знаменитаго публициста—для меня элементарнѣйшая потребность человѣка. Доказывать необходимость этой свободы я не умѣю“. Такимъ же собственно должно бы было быть отношеніе къ вопросу о роли теоріи и вообще идеологіи въ марксизмѣ. И все-таки около этого простого и элементарнаго вопроса создались такіе прочные предразсудки и предубѣжденія—вродѣ вышеприведеннаго разсужденія о *взятыхъ въ массѣ* субъективныхъ желаніяхъ обосновать марксизмъ, что приходится учиться умѣть доказывать и подобныя вещи. И, можетъ быть, намъ серьезно нужна была бы своего рода краснорѣчивая ареопагетика въ защиту значенія теоріи для марксизма. Насколько такая защита нужна,

показываетъ хотя бы тотъ фактъ, что чуть ли не каждый авторъ, трактующій, напримѣръ, о проблемахъ философіи, считаетъ нужнымъ втолковать своему читателю-марксисту, что разбираемые имъ вопросы имѣютъ существенное значеніе для судебъ марксизма. Это дѣлаетъ и Бельтовъ въ предисловіи къ своей „Критикѣ", когда утверждаетъ, что „нынѣшній идеологъ рабочаго класса не имѣетъ права быть равнодушнымъ къ философіи". Это дѣлаетъ и г-жа Ортодоксъ въ предисловіи къ своимъ „Очеркамъ". То же самое мы замѣчаемъ въ работахъ г. Богданова и, повторяю, чуть ли не въ каждой статьѣ, не трактующей непосредственно соціально-политическихъ темъ, стали необходимыми такія „рекомендательныя" соображенія.

Да послужитъ и это растянувшееся введеніе рекомендаціей для предлагаемаго очерка философскихъ направленій въ марксизмѣ.

П. Юшкевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Литература по вопросу о страхованіи рабочихъ.

До начала освободительнаго движенія вопросы страхованія рабочихъ имѣли для насъ чисто академическій интересъ. Русское общество интересовалось ими столько же, сколько и другими крупными соціальными явленіями западно-европейской жизни. Что вопросы страхованія могутъ сдѣлаться для Россіи въ ближайшемъ будущемъ вопросами практики,—объ этомъ едва ли кто-нибудь думалъ въ дореволюціонную эпоху. При такихъ условіяхъ вполнѣ понятно, что и литература по страхованію на русскомъ языкѣ была чрезвычайно не богата. Если исключить обширную монографію В. В. Яроцкаго (Страхованіе рабочихъ, Спб., 1895 г., 2 тома) и книгу В. П. Литвинова-Фалинскаго (Организація и практика страхованія рабочихъ въ Германіи и условія возможнаго обезпеченія рабочихъ въ Россіи. Спб., 1903 г.), то вся она исчерпывалась двумя-тремя журнальными статьями, среди которыхъ нужно на первомъ планѣ поставить статьи покойнаго Іоллоса, печатавшіяся въ „Русской Мысли" въ серединѣ 90-хъ годовъ.

Освободительное движеніе пробудило живой интересъ къ очень многимъ вопросамъ, которыми до того интересовались лишь одни теоретики. Это случилось и съ вопросомъ о страхованіи рабочихъ. По мѣрѣ того какъ расшатывались силы самодержавнаго правительства, возможность проведенія крупныхъ соціальныхъ реформъ становилась все болѣе реальной и параллельно съ этимъ возрасталъ въ широкихъ массахъ и интересъ къ страхованію, какъ къ очередной задачѣ экономической политики въ демократизованномъ государствѣ. Удовлетворяя спросу, книжный рынокъ выпустилъ цѣлый рядъ брошюръ по вопросамъ страхованія. Кромѣ того періодическая печать стала удѣлять этимъ вопросамъ значительное вниманіе, и притомъ печать не только журнальная, но и ежедневная. Наконецъ появился первый томъ обширной монографіи Е. М. Дементьева, разсчитанной на спеціалиста-читателя и основанной на новѣйшихъ данныхъ.

Мы начнемъ нашъ обзоръ съ этой именно монографіи, такъ какъ она можетъ послужить фундаментомъ для всякаго, кто захотѣлъ бы основательно познакомиться

съ вопросомъ. Монографія Е. М. Дементьева (Страхованіе рабочихъ, Отд. I. Страхованіе на случай болѣзни въ Германіи и въ Австріи. Изд. минист. торговли и промышл. Спб. 1906 г. Стр. 471. Цѣна 3 р.)—составлена по порученію министерства и имѣетъ цѣлью, по словамъ автора, „дать возможно полный *матеріалъ* для безпристрастнаго сужденія, не входя ни въ какую критику ни системы, ни ея примѣненія". Весь задуманный трудъ будетъ состоять изъ четырехъ отдѣловъ. Во второй отдѣлъ войдутъ законы о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ въ Германіи, въ Австріи, въ Нидерландахъ и въ Норвегіи. Третій отдѣлъ будетъ заключать въ себѣ обязательное страхованіе на случай инвалидности и старости въ Германіи и Даніи и страхованіе горнорабочихъ (также на случай инвалидности) во Франціи. Въ четвертомъ отдѣлѣ будутъ заключаться выработанные, но не получившіе еще санкціи закона, проекты всѣхъ трехъ видовъ страхованія въ различныхъ странахъ. Такимъ образомъ всѣ четыре тома дадутъ исчерпывающій матеріалъ по вопросамъ страхованія. Вышедшій первый томъ составленъ очень толково и добросовѣстно. Авторъ не ограничивается только воспроизведеніемъ текста соотвѣтствующихъ законовъ и административныхъ правилъ. Правда, эти тексты занимаютъ большую часть книги (около $^3/_4$ ея), но они приведены въ концѣ каждой части только какъ необходимый справочный матеріалъ. Читатель неспеціалистъ имѣетъ возможность получить довольно полное представленіе о вопросѣ, не заглядывая въ тексты законовъ. Авторъ даетъ общій очеркъ постановки страхованія отъ болѣзни въ Германіи и Австріи, при чемъ удѣляетъ много вниманія какъ статистическимъ, такъ и финансовымъ результатамъ страхованія. Цифровыя данныя доходятъ до 1902 г.

Работа Е. М. Дементьева, если только она будетъ доведена до конца, останется надолго самымъ цѣннымъ руководствомъ для всякаго, изучающаго соціальное страхованіе. Но, конечно, ни по объему, ни по характеру изложенія, ни по цѣнѣ она не можетъ разсчитывать на широкую публику и тѣмъ менѣе на народныя массы. Кромѣ того книга Е. М. Дементьева, какъ мы уже указали, сознательно избѣгаетъ критическаго освѣщенія матеріала, такъ что мало подготовленный читатель не въ состояніи будетъ, руководствуясь только этой книгой, составить себѣ представленіе ни о сравнительныхъ достоинствахъ различныхъ типовъ страхованія, ни объ общей роли, какую играетъ этотъ институтъ въ соціальномъ движеніи.

Для болѣе широкой публики можетъ быть рекомендована недурная книжка Н. И. Сувирова (Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Изд. Т-ва „Просвѣщеніе" Спб. Стр. 177. Ц. 49 коп.). Въ ней имѣется краткій историческій очеркъ условій возникновенія идеи обязательнаго страхованія въ Германіи, излагаются послѣдовательно всѣ три вида страхованія какъ со стороны юридической, такъ и со стороны статистическихъ результатовъ, и въ заключеніе дается критическая оцѣнка государственнаго страхованія, какъ фактора соціальнаго прогресса. Въ этой послѣдней части авторъ, повидимому, не стоящій на соціалистической точкѣ зрѣнія, грѣшитъ нѣкоторымъ оптимизмомъ, перечисляя слишкомъ много положительныхъ сторонъ страхованія и не указывая, что этотъ институтъ отнюдь не призванъ разрѣшить соціальный вопросъ. Укажемъ еще, что книжка Н. И. Сувирова написано сухо и мѣстами даже тяжеловато. Она годна только для интеллигентнаго читателя.

Затѣмъ идутъ двѣ брошюры, которыя могутъ разсчитывать на болѣе широкую публику; это: 1) Ѳ. Павловъ. Германское страхованіе и другіе способы обезпеченія

рабочихъ. Изд. „Донской Рѣчи". 1905 г. Стр. 105. Ц. 15 коп. и 2) Л. Зачинскій. Страхованіе рабочихъ на Западѣ. Изд. „Молотъ". Спб, 1906 г. Стр. 79. Ц. 20 коп. Каждая изъ этихъ брошюръ имѣетъ свои достоинства, и въ извѣстной степени онѣ дополняютъ другъ друга. Брошюра Ѳ. Павлова сосредоточиваетъ свое вниманіе главнымъ образомъ на германскомъ страхованіи и касается другихъ странъ лишь очень кратко. Напротивъ, въ брошюрѣ Л. Зачинскаго наряду съ германскимъ страхованіемъ очень подробно изложена система добровольнаго страхованія, нашедшая себѣ наиболѣе полное примѣненіе въ Англіи, въ практикѣ „дружескихъ обществъ" и трэдъюніоновъ. Особая глава удѣлена въ ней Франціи, причемъ излагается соціальное законодательство Наполеона III и дается краткое изложеніе новаго проекта объ обезпеченіи престарѣлыхъ и инвалидныхъ рабочихъ, принятаго уже въ настоящее время палатой депутатовъ и долженствующаго въ ближайшемъ будущемъ пройти черезъ сенатъ и сдѣлаться закономъ. Вообще брошюра Л. Зачинскаго изъ всей имѣющейся литературы по страхованію кажется намъ наиболѣе подходящей для массоваго читателя. Въ брошюрѣ имѣется и критика германскаго закона и указанія на желательныя въ немъ измѣненія. Страннымъ образомъ въ ней отсутствуютъ свѣдѣнія объ австрійскомъ законодательствѣ по страхованію. Въ этомъ отношеніи дополненіемъ можетъ служить вышедшая въ 1905 году безъ указанія автора брошюра „Государственное страхованіе рабочихъ. Австрійское законодательство по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и отъ болѣзней. Изд. типографіи Люндорфъ и Пупсъ. Стр. 15. Ц. 15 коп." Впрочемъ, брошюра эта написана очень сухо и содержитъ только фактическій матеріалъ безъ всякаго освѣщенія.

Довольно ясное и толковое изложеніе германскаго страхованія находимъ еще въ брошюрѣ М. Я. Герценштейна (Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Изд. И. К. Голубева. Москва, 1905 г. Стр. 46. Ц. 30 коп.). Брошюра эта, однако, проникнута кадетскимъ міросозерцаніемъ и переполнена разсужденіями на тему о гармоніи интересовъ предпринимателей и рабочихъ. Для интеллигентнаго читателя, не боящагося заразиться подобными взглядами, брошюра Герценштейна можетъ быть полезной въ виду очень сжатаго, выпуклаго изложенія и обилія цифровыхъ иллюстрацій.

Широкую критику института соціальнаго страхованія съ точки зрѣнія соціалъ-демократической теоріи пытается дать Мих. Оленовъ въ своей брошюрѣ „Государство и страхованіе рабочихъ" (Изд. „Дѣло". Спб. 1906 г. Стр. 66. Ц. 20 коп.). Брошюра эта, однако, обладаетъ двумя крупными недостатками, заставляющими признать хорошую цѣль автора абсолютно недостигнутой. Во-первыхъ, брошюра написана до того вычурнымъ, ультра-ученымъ стилемъ, что во многихъ мѣстахъ становится совершенно неудобочитаемой. Во-вторыхъ, критикуя страхованіе съ точки зрѣнія соціализма, авторъ не сумѣлъ удержаться въ разумныхъ предѣлахъ и довелъ свою критику чуть не до полнаго отрицанія за страхованіемъ какого-либо значенія для пролетаріата. Онъ даже сомнѣвается въ преимуществахъ обязательнаго государственнаго страхованія передъ системой добровольнаго страхованія, практикуемой профессіональными союзами. Такимъ образомъ онъ становится въ противорѣчіе съ требованіями соціалистическихъ партій всѣхъ странъ.

Прекрасное дополненіе ко всѣмъ перечисленнымъ выше брошюрамъ по страхованію представляетъ книжка А. Мюллера „Рабочіе секретаріаты и государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи" (Изд. С. Скирмунта. Спб. 1907 г. Стр. 201.

Ц. 50 к.). Книжка эта, какъ показываетъ ея заглавіе, распадается на двѣ части: въ одной описывается дѣятельность нѣмецкихъ рабочихъ секретаріатовъ (юридическихъ консультацій для рабочихъ), въ другой излагаются недостатки германскаго страхованія, поскольку они выясняются изъ отчетовъ секретаріатовъ. Здѣсь мы имѣемъ, такимъ образомъ, не теоретическую критику нѣмецкаго страхового законодательства, а голосъ самой жизни, критику, основанную на многолѣтнихъ наблюденіяхъ такого органа, который больше всего приспособленъ къ регистраціи дефектовъ закона. И нельзя не рекомендовать брошюру А. Мюллера всякому, кто хочетъ познакомиться не только съ казовой стороной страхованія рабочихъ въ Германіи, но и съ его изнанкой.

Намъ остается упомянуть еще о двухъ брошюрахъ по страхованію. Брошюра Д. Зайцева (Государственное страхованіе рабочихъ. Изд. О. Н. Поповой. Спб. 1906 г. Стр. 29. Ц. 8 к.) главнымъ образомъ посвящена исторіи и критикѣ нашего закона объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими; собственно страхованіе изложено кратко и схематично. Брошюра написана живо и популярно. Затѣмъ книгоиздательствомъ „Трудъ и воля" выпущенъ въ переводѣ проектъ закона о соціальномъ страхованіи и объяснительная къ нему записка, принадлежащіе Эдуарду Вальяну (Эдуардъ Вальянъ. Соціальное страхованіе. Переводъ съ французскаго Л. Борисовича. Спб. 1906 г. Стр. 46. Ц. 8 к.). Брошюра эта даетъ широкое освѣщеніе вопросамъ страхованія и рисуетъ смѣлыя перспективы въ дѣлѣ усовершенствованія этого института.

Наконецъ ради полноты упомянемъ еще о брошюркѣ проф. И. Х. Озерова (Страхованіе трудящихся въ Германіи. М. 1906 г. Стр. 16. Ц. 5 к.). Брошюрка не заключаетъ въ себѣ никакихъ достоинствъ. По языку она предназначена какъ будто для широкой массы, но вслѣдствіе сухости изложенія и краткости она едва ли можетъ заинтересовать не искушеннаго въ научныхъ вопросахъ читателя.

Укажемъ еще въ заключеніе, что выработанные русскимъ правительствомъ законопроекты по страхованію послужили въ послѣднее время предметомъ цѣлаго ряда статей въ періодической печати. Къ сожалѣнію, ни самые эти проекты, ни ихъ критика не появились до сихъ поръ въ отдѣльномъ изданіи, что очень затрудняетъ ознакомленіе съ ними широкихъ круговъ читающей публики. Этотъ пробѣлъ будетъ, вѣроятно, пополненъ, какъ только правительственные законопроекты, отпечатанные теперь въ ограниченномъ числѣ только для счастливыхъ избранниковъ, предстанутъ передъ Государственной Думой и сдѣлаются достояніемъ гласности. Тогда же, вѣроятно, появится и популярное изложеніе этихъ проектовъ, предназначенное для читателя-пролетарія, болѣе всего нуждающагося въ знаніи тѣхъ мѣропріятій, которыя должны сыграть въ его жизни столь важную роль.

Н. Вигдорчикъ.

РЕЦЕНЗІИ.

Всеобщая исторія.

100 лѣтъ борьбы польскаго народа за свободу. По Б. Лимановскому, Л. Кульчицкому и др. составлено подъ ред. **Ю. Подвинскаго.** Книгоизд. „Молодая Польша“. М. 1907 г. ц. 1 руб.

Въ 1894 г. во Львовѣ вышла книга Х. У. „Stoletnia Walka Narodu Polskiego o Niepodleglosc“. Вторично (сравнительно не такъ давно) эта же книжка вышла уже подъ настоящимъ именемъ ея автора—Болеслава Лимановскаго, извѣстнаго польскаго дѣятеля и писателя, перу котораго принадлежитъ цѣлый рядъ очень дѣльныхъ монографій, напр., „Платонъ и его Республика“, „Т. Моръ и Т. Кампанелла и ихъ утопіи“, „О соціологіи Конта“, „Соціальное движеніе въ Польшѣ“ (на нѣмецк. яз.; въ Jahrb. f. Socialwiss. I—III, Zürich 1879—80), „Исторія общественнаго движенія въ XIX в.“, „Исторія польской демократіи послѣ раздѣловъ“ и др. Лежащая передъ нами книжка представляетъ собою не что иное, какъ болѣе или менѣе сокращенный переводъ вышедшей въ 1894 году работы Б. Лимановскаго—съ небольшими добавленіями изъ брошюръ Л. Кульчицкаго и Плохоцкаго. Но переводчикъ почему то хочетъ увѣрить читателя, что книга подверглась переработкѣ, — и, вѣроятно, поэтому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ передѣлываетъ Лимановскаго и кое-что выбрасываетъ изъ его книги. Редакторъ это объясняетъ такъ: „Съ одной стороны, составителями были выпущены излишнія для русскаго читателя подробности и всѣ тѣ мѣста, гдѣ авторъ излагаетъ свои субъективные взгляды и симпатіи; съ другой стороны, нѣкоторыя главы были дополнены или даже совсѣмъ передѣланы“. Но подробностей выпущено не такъ ужъ много, и онѣ далеко не такъ притомъ и лишни даже для русскаго читателя; а взгляды и симпатіи автора очень интересно знать русскому читателю, такъ какъ самые эти взгляды и симпатіи очень интересное явленіе въ исторіи польскаго общества, какъ взгляды и симпатіи, отражающіе настроеніе и практическую программу очень значительной группы этого общества. Сами „составители“ книги часто эти взгляды приводятъ, но при этомъ добавляютъ: „по мнѣнію польскаго писателя Лимановскаго“ (напр., стр. 74) или „по мнѣнію нѣкоторыхъ польскихъ писателей и, между прочимъ, Лимановскаго“ (стр. 173). Гораздо лучше и проще было бы, если бы „составители“ не „составляли“, а перевели книгу Лимановскаго, такъ какъ въ сущности они и даютъ только переводъ, такъ что звучитъ довольно курьезно: „по мнѣнію Лимановскаго“ и т. д. Что касается вставокъ, добавленій и пропусковъ въ самомъ текстѣ перевода, то они далеко не такого свойства, чтобы изъ-за нихъ стоило портить ее. Напр., стр. 80 — 84 оригинала (изд. 1894 г.) въ переводѣ передѣланы и, строго говоря, не представляютъ собою въ этой передѣлкѣ чего-либо лучшаго и болѣе вразумительнаго. Конецъ гл. III передѣланъ также не въ смыслѣ улучшенія. Вставки на стр., напр., 114—115 ничего рѣшительно не даютъ ни существеннаго, ни яркаго для характеристики и исторіи самого движенія, описаніемъ котораго книга занята. Тоже самое слѣдуетъ сказать о вставкахъ на стр. 123, 126, 128, 134, 154, 164, 176 и др. Пропуски равнымъ образомъ въ большинствѣ случаевъ далеко не сообщаютъ книгѣ ни большей живости, ни большаго смысла. Очень интересный разсказъ о реакціонныхъ тенденціяхъ въ самомъ польскомъ обществѣ въ царствованіе Александра I— выпущенъ (стр. 87—89 подлин. и стр. 65—66 перевода). Опущены также интересныя страницы о настроеніи виленскаго студенчества 20-хъ годовъ (подлин. стр. 96); имена нѣкоторыхъ видныхъ дѣятелей, хотя рядомъ съ этимъ другія приведены (стр. подл. 125); разсказъ о явленіяхъ, связанныхъ съ сеймомъ 30-го г. и іюльской революціей (стр. 126); очень интересный разсказъ о впечатлѣніи, произведенномъ этой революціей въ Варшавѣ (стр. 129—131), причемъ вмѣсто фактическихъ и существенныхъ сообщеній Б. Лимановскаго „составители“ вставляютъ ничего не говорящія слова о дорогихъ полякамъ идеяхъ свободы и братства и т. д. и т. д. Особенно пострадала отъ этихъ излишнихъ операцій гл. IV („Возстаніе 1830—1831 г.“). Мы согласны, что въ томъ видѣ, въ какомъ описано возстаніе 30—31 гг. у Лимановскаго, оно не представляетъ собою того, что было въ дѣйствительности. Но и въ томъ видѣ, въ какомъ даютъ описаніе этого возстанія „составители“ разбираемой книги, оно ничего рѣшительно не выигрываетъ. Не входя въ дальнѣйшія подробности манипуляцій составителей, укажемъ еще разъ, что гораздо лучше было бы, если бы книга Б. Лимановскаго просто была переведена безъ особенныхъ мудрствованій, а для ознакомленія русскаго читателя съ событіями, послѣдовавшими за 1894 г., даны въ приложеніи хотя бы тѣ же стр. 177—225 перевода. Книга въ такомъ случаѣ сохранила бы свой индивидуальный характеръ.

Что касается самой книги Б. Лимановскаго, то нельзя не пожелать, чтобы русская читающая публика познакомилась съ нею. Мы очень мало знаемъ

исторію польскаго народа и польской интеллигенціи. Мы часто и не представляемъ себѣ какую нечеловѣческую трагедію переживалъ и переживаетъ этотъ многострадальный народъ подъ чужеземнымъ игомъ. Б. Лимановскій разскажетъ неосвѣдомленному читателю, часто и не вникающему въ сущность такъ наз. „польскаго вопроса“, и эту трагедію и исторію того страшнаго пресса, который до настоящаго момента гнететъ польскую націю, разскажетъ кратко, безъ лишнихъ словъ, безъ какихъ-либо особенныхъ сентиментальныхъ выпадовъ и безъ всякаго національнаго бахвальства. Конечно, научнаго изображенія судебъ польскаго народа въ XIX в. тутъ нѣтъ, но хорошо уже и то, что данъ богатый и почти нигдѣ не испорченный тенденціей фактическій матеріалъ, самъ по себѣ дающій, особенно русскому читателю, вообще мало знакомому съ польской исторіей, возможность многое понять надлежащимъ образомъ.

Ник. Дубровскій.

В. Дерюжинскій, проф.—Изъ исторіи политической свободы въ Англіи и Франціи. Спб. 1906. Ц. 2 р.

Въ книгѣ, заглавіе которой выписано выше, собраны статьи, принадлежащія перу извѣстнаго проф. административнаго права, печатавшіяся въ разное время (средина и конецъ 90-хъ год.) въ толстыхъ журналахъ и газетахъ („Вѣстникъ Европы“, „Рус. Вѣд.“ и др.). Собранныя авторомъ вмѣстѣ, статьи эти безусловно представляютъ извѣстный, и довольно большой, интересъ, въ особенности если принять во вниманіе бѣдность нашей политической литературы. Книга не блещетъ ни оригинальностью точки зрѣнія автора, ни самостоятельной обработкой матеріала: въ значительной мѣрѣ она сжато, ясно и популярно излагаетъ рядъ изслѣдованій западно-европейской литературы. Такова напр. статья (самая большая по объему) „Публичные митинги въ Англіи“, составленная по извѣстному цѣнному труду Джефсона—„Платформа“ (есть рус. переводъ); такой характеръ носитъ и другая статья „Печать во Франціи при Наполеонѣ I-мъ“ (по не переведенному на рус. языкъ труду Welschinger'а—„La censure sous le premier Empire etc“).

Борьба за свободу собраній, борьба съ печатью и за свободу печати, организація верхней палаты, бѣглый очеркъ дѣятельности Парнелля, Гладстонъ и его роль—вотъ содержаніе книги. Объективизмъ проф. Дерюжинскаго несомнѣненъ и весьма умѣстенъ: онъ не навязываетъ читателю своихъ взглядовъ, а излагаетъ ходъ и результаты борьбы Запада за самыя элементарныя политическія права. Съ этой стороны наиболѣе цѣнной намъ представляется статья о митингахъ въ Англіи, съ которой полезно ознакомиться всякому, не имѣющему возможности прочитать трудъ Джефсона.

Несомнѣнная широкая эрудиція автора накладываетъ на всѣ его статьи, несмотря на ихъ часто небольшіе размѣры, отпечатокъ добросовѣстнаго научнаго изслѣдованія—въ особенности въ статьяхъ „Верхняя палата во Франціи“ и „Судъ присяжныхъ въ Англіи“. Наконецъ вся книга очень выдержана по своему политическому настроенію: авторъ—безусловный сторонникъ широкой политической свободы, что сквозитъ во всѣхъ статьяхъ, несмотря на проникающій ихъ объективизмъ и извѣстную строгость изложенія (насколько намъ удалось замѣтить проф. Дерюжинскій сторонникъ 2-хъ палатной системы, что роднитъ его съ большинствомъ „теоретиковъ“ государственнаго права не только въ Россіи, но и на Западѣ, напр. Эсменомъ, Брайсомъ и т. д.).

Цѣна книги (2 р.) черезчуръ высока для широкаго ея распространенія, о чемъ приходится пожалѣть, такъ какъ книга, повторяемъ, можетъ много дать начинающему читателю.

В. Мировъ.

Источники по исторіи Реформаціи. Вып. 2-ой. „Письма темныхъ людей“. Перев. Н. А. Куна, подъ ред. Д. Н. Егорова. Москва, 1907 г., ц. 1 р. 50 к.

Первый томъ этого очень полезнаго изданія вышелъ въ Москвѣ въ 1906 году. Теперь появляются въ переводѣ на русск. яз. и „Письма темныхъ людей“. Непосредственное изученіе такого рода памятниковъ чрезвычайно плодотворно для всѣхъ интересующихся соціалогическими и историческими вопросами. Продуктъ извѣстной комбинаціи общественныхъ силъ, порожденіе соціальныхъ антагонизмовъ, борьбы противоположныхъ интересовъ и идеаловъ, памятники такого рода представляютъ собою какъ бы препаратъ, надъ которымъ можно научиться научному историческому анализу и объективному пониманію историческихъ явленій. Къ сожалѣнію, такой постановкѣ историческаго образованія и особенно самообразованія мѣшаетъ нерѣдко незнаніе иностранныхъ языковъ, а также незнаніе и древнихъ класcическихъ языковъ. Вотъ почему нельзя не привѣтствовать лежащей передъ нами книги, облегчающей возможность изученія одного изъ любопытнѣйшихъ моментовъ въ развитіи западно-европейскихъ обществъ не только по „пособіямъ“, но до нѣкоторой степени и по „источникамъ“. Первоисточники („документы“, „памятники“ и т. д.) при надлежащемъ изученіи ихъ представляютъ собою уже объекты, непосредственно воспроизводящіе жизнь въ той или иной степени,—какъ бы факты этой исторической жизни.—Съ этой точки зрѣнія лежащая передъ нами книга можетъ оказать громадную услугу

историческимъ семинаріямъ въ нашихъ университетахъ, а также самообразованію. Жаль, что книгѣ не предпослана болѣе обстоятельная и содержательная статья о „Письмахъ“. Русскій читатель могъ бы найти необходимыя ему свѣдѣнія въ книгѣ Штрауса „Ульрихъ фонъ Гуттенъ“, переведенной на русск. яз., въ перевед. второй половинѣ книги Гейгера „Нѣмецкій гуманизмъ“ и въ устарѣвшей уже статьѣ Кирпичникова о „Письмахъ темныхъ людей“ („Журналъ Минист. Народн. Просв.“ за 1896 г.).

Ник. Дубровскій.

К. И. Михѣевъ. Вандейскія войны. Книг. „Жизнь“ СПБ. 1907 г. 47 стр. Цѣна 10 коп.

Авторъ вполнѣ правъ, замѣчая въ началѣ своего „вступленія“, что „вандейскія войны представляютъ одну изъ наиболѣе интересныхъ страницъ великой французской революціи“. И онъ могъ бы съ полнымъ правомъ добавить, что въ русской популярной литературѣ о вандейскихъ войнахъ почти ничего нѣтъ. Съ этой точки зрѣнія брошюра К. И. Михѣева несомнѣнно нѣсколько заполняетъ указанный пробѣлъ.

Авторъ добросовѣстно выполнилъ свою работу, собравъ весь имѣющійся въ *русскихъ* источникахъ матеріалъ. Брошюра написана живо, содержательно и читается съ интересомъ. Можно простить автору и то, что онъ не указалъ источниковъ, откуда черпалъ свои матеріалы и цитаты. Такое уснащеніе „ссылками“ въ популярной брошюрѣ является больше йчастью не плюсомъ, а минусомъ. Разсматривая и излагая постепенно весь ходъ „вандейскихъ событій“, авторъ, къ сожалѣнію, слишкомъ сжалъ конецъ. Брошюра издана дешево и заслуживаетъ широкаго распространенія.

Л. Г—симовъ.

Исторія Россіи и освободительное движеніе.

О. В. Аптекманъ. Изъ исторіи революціоннаго народничества. „Земля и Воля“ 70-хъ годовъ. (По личнымъ воспоминаніямъ). „Русск. Истор. Библіотека“ № 19. Спб. 1907 г. ц. 85 к.

Воспоминанія О. В. Аптекмана до сихъ поръ были извѣстны читающей публикѣ лишь въ извлеченіяхъ, сдѣланныхъ г. Серебряковымъ въ изданной имъ впервые заграницей брошюрѣ, перепечатанной впослѣдствіи въ Россіи (Очеркъ по исторіи „Земли и Воли“ Спб. 1906 г.). Теперь они появились въ полномъ, значительно переработанномъ видѣ и этому можно только порадоваться. Кромѣ фактической полноты воспоминанія О. В. Аптекмана выдѣляются замѣчательной объективностью, которая позволяетъ ему дать правильную оцѣнку всего того, чему свидѣтелемъ онъ былъ и что самъ переживалъ вмѣстѣ со всей революціонной интеллигенціей. Написанныя вчернѣ еще въ 1883—84 годахъ, въ ссылкѣ, воспоминанія эти носятъ на себѣ отпечатокъ того перелома, который переживалъ въ то время авторъ. Убѣжденный народникъ, вопреки всѣмъ фактамъ и настроеніямъ окружавшей среды протестовавшій противъ вступленія на путь политической борьбы, мыслимой тогда лишь въ формѣ террора, О. В. Аптекманъ участвовалъ въ созданіи организаціи „Чернаго Передѣла“, долженствовавшаго хранить традиціи революціоннаго народничества „Земли и Воли“. Но когда дѣйствительность безжалостно разбила былыя иллюзіи и надежды, когда, по словамъ самого автора, все болѣе живое, отзывчивое и активное ринулось въ партизанскую политическую борьбу, противорѣчившую всѣмъ устоямъ стараго міровоззрѣнія, наступила пора раздумья. Въ то время, какъ бѣжавшіе за границу Плехановъ, Аксельродъ, Засуличъ закладывали тамъ основаніе русской соціалъ-демократіи, попавшій въ далекую ссылку Аптекманъ, приступивъ къ тому же пересмотру старыхъ воззрѣній, тоже пришелъ къ марксизму. И это не случайное совпаденіе. Главное отличіе „чернопередѣльцевъ“ отъ „народовольцевъ“ заключалось не столько въ отрицаніи политической борьбы, сколько въ убѣжденіи, что только участіе народныхъ массъ въ борьбѣ можетъ привести къ соціальному перевороту, а это вызывало отрицательное отношеніе къ надеждамъ путемъ заговора совершить революцію, къ которымъ, собственно, свелась въ концѣ концовъ тактика народовольцевъ. Понятно поэтому, что съ крушеніемъ надеждъ на крестьянскую массу, чернопередѣльцамъ пришлось заново произвести анализъ общественныхъ отношеній и выяснить тенденцію ихъ развитія; а этотъ анализъ не могъ не привести ихъ къ уясненію себѣ громадной роли, предстоящей пролетаріату, въ потенціональной силѣ котораго они могли убѣдиться уже во время своей предыдущей дѣятельности.

Свои воспоминанія О. В. Аптекманъ открываетъ общимъ очеркомъ внутренняго состоянія Россіи послѣ освобожденія крестьянъ; очеркъ этотъ написанъ сжато и ярко и служитъ прекраснымъ введеніемъ къ разсказу; затѣмъ слѣдуетъ исторія первыхъ революціонныхъ кружковъ и ихъ характеристика—чайковцевъ, долгушинцевъ и др. Третья глава характеризуетъ программы Бакунина и Лаврова, властвовавшихъ въ то время надъ умами молодежи. Только послѣ этого обширнаго введенія начинается собственно исторія возникновенія общества „Земля и Воля“. Авторъ шагъ за шагомъ прослѣживаетъ нарожденіе этой организаціи, выработку ея программы и тактики, развитіе ея дѣятельности, давая попутно яркія характеристики главныхъ ея членовъ. Читатель видитъ, какъ

добрая воля революціонеровъ разбивалась о дѣйствительность, какъ имъ приходилось постепенно, незамѣтно для самихъ себя сходить съ намѣченнаго пути; изложеніе автора подготовляетъ къ заключительнымъ главамъ, рисующимъ неизбѣжное крушеніе народническихъ надеждъ и наступленіе новой эпохи въ революціонномъ движеніи—эпохи „Народной Воли", когда отчаявшаяся въ народѣ интеллигенція ставитъ себѣ задачей собственными усиліями добиться счастья народа, когда, такимъ образомъ, усѣкается вторая половина формулы „все для народа и все черезъ народъ".

Богатствомъ содержанія, вдумчивостью и силой обобщенія воспоминанія „стараго землевольца" выгодно отличаются отъ большинства подобнаго рода произведеній, что дѣлаетъ ихъ необходимымъ и весьма важнымъ пособіемъ при изученіи русскаго революціоннаго движенія.

Не можемъ не прибавить, что, не смотря на объективность автора, его индивидуальность ярко обрисовывается при чтеніи „Воспоминаній", обрисовывается въ такихъ мягкихъ, симпатичныхъ чертахъ, что, подходя къ концу книги, грустно становится разставаться съ ней.

Остается пожелать книгѣ заслуженнаго распространенія въ самыхъ широкихъ кругахъ, которому, надѣемся, не помѣшаетъ назначенная издателемъ слишкомъ высокая цѣна ея.

К. Августовскій.

В. А. Анзиміровъ. „Крамольники" (Хроника изъ радикальскихъ кружковъ семидесятыхъ годовъ). М. 1907, ц. 50 коп.

Г. Анзиміровъ, принимавшій въ свое время участіе въ кружкахъ Петровско-Разумовской академіи и бывшій въ близкихъ отношеніяхъ съ членами „Земли и Воли" и „Народной Воли", въ беллетристической формѣ передаетъ свои воспоминанія о видѣнномъ и слышанномъ. Нельзя сказать, чтобы эта форма была удачна: воспоминаніямъ, въ общемъ интереснымъ и правдивымъ, приданъ тонъ фельетона посредственной газеты. Затѣмъ, тотъ-же тонъ сильно сказался въ повѣствованіи объ убійствѣ шпіона Н. В. Рейнштейна. Г. Анзиміровъ передаетъ ложный слухъ о томъ, будто революціонеры заманили шпіона, сказавъ ему, что одна красивая радикалка хочетъ ему отдаться. Не слѣдовало передавать подобнаго гнуснаго слуха. Мы слышали лично отъ участника этого террористическаго дѣянія, что Рейнштейнъ явился на квартиру, гдѣ его ждали террористы, привлеченный рефератомъ виднаго революціонера, который, яко-бы, долженъ былъ тамъ состояться. Рейнштейну былъ врученъ билетъ на рефератъ, единственный... такъ какъ на самомъ дѣлѣ реферата не было никакого. Слухи объ убійствѣ въ этой (истинной) версіи ходили тогда-же въ Москвѣ. Г. Анзиміровъ дурно сдѣлалъ, приводя недостовѣрный слухъ, якобы подтверждающій вопли гг. Цитовичей, Дьяковыхъ-Незлобиныхъ, Мальчинскихъ и т. п. о томъ, что революціонеры эксплоатировали въ своихъ цѣляхъ женскую честь.

Совершенно непонятно, зачѣмъ г. Анзиміровъ, или его издатель, помѣстилъ на обложкѣ скверный снимокъ съ карточки, изображающей Огарева и Герцена, не имѣющихъ никакого отношенія къ содержанію книги, да еще Огарева выдаетъ за Бакунина. Содержаніе книги, несмотря на плохую форму, довольно интересно. *С. Сватиковъ.*

Первые борцы. Библіотека освободительнаго движенія. Вып. 1-й. Изд. „Сѣвернаго Книгоиздательства". Спб. 1907 г., 71 стр. ц. 25 коп.

Очень жалкое впечатлѣніе производитъ первый выпускъ новаго изданія, въ который вошла компилятивная стряпня какого то И. Посадскаго, озаглавленная „А. Н. Радищевъ". Что-то похожее на сморщенную, горькую, разогрѣтую сосиску. Ни буквы оригинальной, ни мысли—хоть немного своей. Редакторомъ „Библіотеки" торжественно подписывается Н. Бѣлозерскій, имя, совершенно никому неизвѣстное въ литературѣ исторіи нашего освободительнаго движенія. Это, однако, не мѣшаетъ г. Бѣлозерскому заявлять за своею подписью, что „одна общая идея подъ его общею редакціею обезпечиваетъ выдержанность основной руководящей идеи въ каждомъ отдѣльномъ очеркѣ"... Въ pendant къ такой беззастѣнчивости стоитъ и заявленіе, рѣзко расходящееся съ фактомъ, а именно, что составленіе очерковъ поручено „извѣстнымъ публицистамъ"... Не говоримъ уже о томъ, что обычно исторія пишется историками. Можемъ только предостеречь нашихъ читателей отъ пріобрѣтенія подобной макулатуры, стоющей къ тому же непомѣрно дорого. *N. W.*

А. Амфитеатровъ и Е. Аничковъ. Побѣдоносцевъ. Спб. 1907 г. 162 стр. ц. 50 к. Изд. „Шиповника".

Побѣдоносцевъ... Вотъ ужъ подлинно: какъ много въ этомъ словѣ для сердца русскаго слилось... Фигура инквизитора Россіи стоитъ передъ каждымъ, кто пережилъ послѣднія тридцать лѣтъ. Вѣчно спрятанный подъ буквы оффиціальныхъ реакціонныхъ актовъ, человѣкъ этотъ сумѣлъ силою своего вліянія испортить много крови русскому обществу и немало пролить ее на веркахъ крѣпостей подъ висѣлицами. Авторы настоящей книжки охарактеризовали Побѣдоносцева, какъ человѣка и государственнаго дѣятеля. Статья Амфитеатрова блестяща по формѣ.

Мих. Лемке.

Андрей Ивановичъ Желябовъ и Софья Львовна Перовская. (Біографическіе очерки). Съ предисл. Вл. Бурцева. Спб. 1907 г., цѣна 10 к.

Въ предисловіи указаны источники, по которымъ можно ознакомиться съ различными эпизодами дѣятельности героевъ Народной Воли. Въ текстѣ перепечатаны воспоминанія о Перовской и Желябовѣ лицъ, которыя были къ нимъ близки. Эти воспоминанія были въ 1882 г. выпущены въ свѣтъ въ Женевѣ, затѣмъ въ отрывкахъ перепечатаны въ VIII книгѣ „Былого" за 1906 г., и только теперь печатаются полностью.

С. Сватиковъ.

Танъ. Коронація въ Колымскѣ. (Изъ воспоминаній). Складъ при книгоизд. „Дон. Рѣчь", ц. 5 коп.

Въ этой брошюрѣ перепечатана изъ журн. „Былое" статья Тана, извѣстнаго поэта и дѣятеля Народной Воли, рисующая одинъ изъ кошмарныхъ эпизодовъ жизни политическихъ ссыльныхъ на дальнемъ сѣверо-востокѣ Сибири. Авторъ, самъ много перестрадавшій, сумѣлъ придать своему разсказу тонъ беззлобнаго юмора. Читая описаніе „празднованія" коронаціи въ Колымскѣ, иногда хочется смѣяться, но еще больше хочется рыдать. Брошюра заслуживаетъ распространенія.

С. Сватиковъ.

А. В. Тырковъ. Къ событію 1-го марта 1881 года. (Воспоминанія). Складъ при книгоизд. „Дон. Рѣчь". Цѣна 8 коп.

Г-нъ Тырковъ, въ моментъ событія 1-го марта, не былъ въ числѣ главныхъ дѣятелей партіи Народной Воли или ея Исполнительнаго Комитета. Въ дѣлѣ 1-го марта онъ принималъ участіе въ качествѣ одного изъ пособниковъ; тѣмъ не менѣе онъ зналъ многихъ первомартовцевъ; и поэтому нельзя не привѣтствовать появленіе его воспоминаній о герояхъ Народной Воли въ видѣ общедоступной брошюры (ранѣе они были напечатаны въ „Быломъ").

С. Сватиковъ.

Текущій моментъ.

Черванинъ, Пролетаріатъ въ революціи. Изд. „Движеніе". М. 1907 г. 120 стр. ц. 60 к. вып. 2-ой „Борьбы общ. силъ въ рус. революціи".

Изслѣдованіе Черванина о роли пролетаріата въ русской революціи представляетъ отдѣльный выпускъ болѣе обширнаго труда группы московскихъ соц.-демократовъ. Свою задачу авторъ ограничиваетъ изслѣдованіемъ „прямого, непосредственнаго участія пролетаріата въ революціи", лишь мимоходомъ касаясь того внутренняго процесса развитія, который переживали, какъ самъ рабочій классъ, такъ и его авангардъ. Вступительная глава посвящена выясненію причинъ революціи и обрисовкѣ той общественной обстановки, среди которой развертывались всѣ перипетіи пролетарской борьбы; затѣмъ послѣдовательно авторъ знакомитъ въ краткомъ очеркѣ съ развитіемъ рабочаго движенія у насъ до 9 января, выясняетъ значеніе послѣдняго, рисуетъ картину борьбы пролетаріата съ января по октябрь, октябрьскую забастовку, декабрьское возстаніе и результаты декабрьскаго пораженія.

Объединяющей все изслѣдованіе идеей является слѣдующее, постоянно подчеркиваемое авторомъ положеніе: пролетаріатъ и его сознательный авангардъ, въ силу опредѣленныхъ историческихъ условій, оказались не въ силахъ оставаться все время на почвѣ реальнаго анализа дѣйствительности и постоянно жертвовали послѣднимъ въ пользу революціонныхъ иллюзій. Иллюзіи подготовили пораженіе; послѣднее толкнуло пролетаріатъ въ объятія глубоко ошибочной тактики бойкота, а онъ, въ свою очередь, облегчилъ нанесніе демократіи новаго удара, разгономъ первой Думы.

Таковы выводы, къ которымъ приходитъ авторъ, и съ ними нельзя, конечно, не согласиться, если и не вполнѣ, то въ значительной части. Слабой стороной изслѣдованія являются поставленные самимъ авторомъ рамки: безъ анализа внутренняго развитія пролетаріата и его партіи въ процессѣ революціи работа мѣстами принимаетъ характеръ подбора сырого матеріала, лишь слегка объединеннаго общимъ выводомъ. Но даже и въ такомъ видѣ она имѣетъ несомнѣнную цѣнность, какъ одна изъ первыхъ попытокъ серьезно оглянуться на пережитые годы борьбы, подвести имъ итогъ, указать на допущенныя ошибки, чтобы избѣжать ихъ въ будущемъ.

Что касается частностей, то мы считаемъ нужнымъ указать на преувеличенное значеніе, которое отводитъ авторъ въ октябрьской забастовкѣ какъ Всероссійскому ж. д. союзу, такъ и пенсіонному делегатскому съѣзду. И тотъ и другой въ сущности плелись въ хвостѣ стихійнаго движенія и этому послѣднему обязаны своимъ неимовѣрно разросшимся въ октябрьскіе дни вліяніемъ. Затѣмъ авторъ недостаточно подчеркиваетъ роль всеобщей забастовки на всемъ пространствѣ русской революціи и даже не пытается разобраться въ причинахъ, обусловившихъ распыленность движенія въ январѣ, первоначальную концентрацію его въ іюнѣ (послѣ Цусимскаго пораженія) и окончательную въ октябрѣ.

Ан. Ельницкій.

С. Мельгуновъ. Старообрядцы и свобода совѣсти. (Историч. очеркъ). Изд. „Народн. право". М. 1907 г. 86 стр. Ц. 20 к.

Брошюра г. Мельгунова весьма содержательна и вполнѣ доступна. Рекомендовать ее нашимъ читателямъ безъ всякихъ оговорокъ однако не приходится. Сильнѣе всего портитъ брошюру крайняя убогость тѣхъ политическихъ выводовъ, къ которымъ она приводитъ. Въ двухъ словахъ они гласятъ: „Старообрядцы въ своей тяжелой жизни получали облегченія лишь тогда, когда начинались разговоры (?) о введеніи новыхъ порядковъ—конституціи, т. е. народнаго правленія" (70). А такъ какъ разговоровъ о конституціи всего естественнѣе, конечно, ждать отъ ка-детовъ, то отсюда уже самъ собою опредѣляется и заключительный аккордъ брошюры... „Въ наше время—предостерегаетъ авторъ—особенно опасно дробить голоса" (86), а потому, де, если вы, гг. старообрядцы, хотите свободы совѣсти, то голосуйте всѣ, какъ одинъ человѣкъ, за ка-детовъ, а не то... придется вамъ пенять ужъ на себя самихъ. „Крайнія партіи" неудовлетворяютъ автора уже потому, что „они отрицаютъ важность и необходимость извѣстной постепенности въ преобразованіяхъ" (85—6). Иное дѣло партія „народной свободы". Она, дескать, тоже „стремится" къ равенству всѣхъ вѣръ передъ закономъ и отдѣленію церкви отъ государства. Однако она не считаетъ возможнымъ достичь сразу всѣхъ этихъ преобразованій" (81). И „на первое время" она во всякомъ случаѣ сохранитъ „существующую поддержку со стороны государства церкви, искони признанной господствующей" (82)... Эта точка зрѣнія умѣренности и аккуратности полна, должно быть, всякихъ достоинствъ. Однако, думается намъ, когда передъ искреннимъ сторонникомъ свободы совѣсти станетъ вопросъ о выборѣ между тѣми, кто готовъ лишь разговаривать объ этой свободѣ, и тѣми, кто льетъ за нее свою кровь,—выборъ будетъ нетрудный. Кадеты, скажетъ онъ себѣ, пока что собираются поддерживать господствующую церковь, т. е. въ настоящій моментъ являются противниками полной свободы совѣсти. А стало быть, по крайней мѣрѣ, на то „первое время", о которомъ говорятъ ка-деты, поддерживать ихъ противъ рѣшительныхъ борцовъ за религіозную свободу изъ „крайнихъ партій" нѣтъ никакого расчета.

Еще одно замѣчаніе. Популярная брошюра, конечно, не научный трудъ. Но грамматикой не слѣдуетъ пренебрегать и въ популярныхъ брошюрахъ. Такія же фразы; какъ, напримѣръ,—„всѣ воочію убѣдились огромному преимуществу" (21) или „правительство не только не содѣйствуетъ просвѣщенію старообрядцевъ, но всѣми мѣрами тормозитъ ему"—едва ли возможно признать вполнѣ грамотными.

С. Струмилинъ.

В. Василевичъ. Записки депутата второй Государственной Думы. Кн-во „Вѣрный Путь", С.-Петерб. 1907 г. 32 стр., ц. 4 к.

Г. Василевичъ поставилъ себѣ задачу разсказать простымъ и понятнымъ языкомъ объ открытіи второй Думы, о преніяхъ ея по поводу деклараціи, голодающихъ и безработныхъ и военно-полевыхъ судовъ. Желая стать вполнѣ „народнымъ", г. Василевичъ переполнилъ свою брошюру словами: „молъ", „кажись", „надсмѣхаться", „безпремѣнно", „напѣрли", „таково", „говоритъ", „ахъ ты, батюшки мои!" и т. д., безъ конца; исковеркалъ употребительныя слова, напр. „большаки" и „меньшаки"; но что всего хуже—вульгаризировалъ и исказилъ понятія. Такъ напр.: „Эсъ-деками называютъ соціалъ-демократовъ... У этихъ фабрика на первомъ планѣ, выходитъ... Рабочіе, значитъ, впереди, а всѣ прочіи (sic) позади"... И все,—больше о с.-д. ничего. Впрочемъ г. Василевичъ добавляетъ, что „большаки и меньшаки у нихъ есть. Какъ схватятся этто другъ съ дружкою—святыхъ вонъ выноси. Все какъ-то другъ дружку ругаютъ". Почему „ругаютъ",—г. Василевичъ молчитъ. Характеристика Алексинскаго: „какъ зачнетъ это онъ полоскать своихъ „меньшаковъ" или „кадетовъ"—бѣда"! А вотъ „у трудовиковъ народъ много помягче будетъ. Больше тамъ все благородные верховодятъ. Какъ-бы сказать—учатъ нашего брата мужика-дурака. На счетъ земли у нихъ тоже ничего себѣ... Такъ они немного на кадетовъ смахиваютъ, только мужика больше жалѣютъ"... „Энъ-эсы—въ родѣ какъ-бы „эсъ-эры"; они только помягче тѣхъ насчетъ политики будутъ. Эсъ-эры коли что видятъ, добромъ не возьмешь и за бомбой не постоятъ. Ну, а энъ-эсы все больше словами хотятъ урезонить правительство, чтобы оно дало, значитъ, народу то, что ему по-божески (?) полагается". Лучшая партія, конечно, соц.-револ. Но увы! г. Василевичъ не излагаетъ программы этой партіи, кромѣ того, что с.-р.-де „хотятъ дать народу всю землю и всю волю безъ урѣзокъ и безъ выкупа". Давно не читали мы такой маниловски-сладостной и вульгарной поддѣлки подъ народный языкъ. Рекомендуемъ всѣмъ, кто распространяетъ въ деревнѣ книги, воздержаться отъ покупки произведенія г. Василевича, хотя оно, пока, и единственное, которое посвящено дѣятельности второй, нынѣ покойной, Думы.

С. Сватиковъ.

Эр. Молотъ. Русская армія и революція. Книгоизд. „Парусъ", М. 1907, 128 стр., ц. 35 коп.

Русская революція, начиная съ декабристовъ, имѣла въ своихъ рядахъ представителей арміи. Въ 60-хъ, 70-хъ и 80-хъ годахъ въ революціи участвовали отдѣльныя лица, по большей части офицеры,

изрѣдка солдаты. Послѣднiе годы ознаменованы грандiозными военными мятежами, въ которыхъ принимала участiе почти исключительно масса нижнихъ чиновъ—солдатъ и матросовъ. Но не въ однихъ только крупныхъ возстанiяхъ Севастополя, Кронштадта, Свеаборга выразилось движенiе въ армiи и флотѣ. Армiя, въ широкомъ смыслѣ слова, волновалась повсемѣстно, откликаясь на могучее народное движенiе, поколебавшее основы стараго порядка. Это движенiе въ средѣ армiи—„вооруженнаго народа"—представляетъ собою глубокiй интересъ для будущихъ историковъ великой россiйской революцiи.

Поэтому цѣнно и важно—собрать матерiалъ о броженiи въ армiи, о его проявленiяхъ, о солдатскихъ требованiяхъ, выступленiяхъ и т. п. Не только для историковъ, но и для современниковъ интересно и поучительно познакомиться съ столь важнымъ явленiемъ современности. Г. Эр. Молотъ, не претендуя на полноту картины, сдѣлалъ сводку матерiала, заключающагося въ столичныхъ и провинцiальныхъ газетахъ, по вопросу о революцiонныхъ выступленiяхъ армiи. Эта большая и кропотливая работа не лишенная, разумѣется пробѣловъ, исполнена добросовѣстно и охватываетъ перiодъ за 1905—осень 1906 г. Картина получилась довольно яркая, и всѣ могутъ съ одинаковымъ интересомъ прочесть эту книгу.

С. Сватиковъ.

Евгенiй Лозинскiй. „Итоги парламентаризма". Что онъ далъ и можетъ-ли онъ что-нибудь дать рабочимъ массамъ? Книгоизд. „Новый голосъ" стр. 112. ц. 30 к.

Г. Евгенiй Лозинскiй настроенъ очень пессимистически. „Лишь понявъ дьявольски-хитрую, генiально припрятанную сущность современнаго соцiалистическаго движенiя, какъ новаго колоссальнѣйшаго историческаго обмана рабочихъ массъ мы узримъ тѣ новыя бездны грядущаго рабства и растлѣнiя, на встрѣчу которымъ катится современное человѣчество". „Но какъ бы ни было безнадежно будущее, первый долгъ прозрѣвшихъ—это возможно громче поднять свой голосъ противъ новой ловушки" парламентаризма.

Приведя цѣлый рядъ цитатъ изъ сочиненiй соцiалистическихъ писателей, рѣзко отзывающихся о той или иной сторонѣ парламентаризма, г. Лозинскiй увѣряетъ читателя, что „противорѣчiе въ ихъ взглядахъ" объясняется тѣмъ, что восхваляютъ они парламентаризмъ исключительно съ цѣлью запутать въ свои сѣти рабочихъ, а хулятъ его просто въ припадкахъ болтливости. Такiя глубокомысленныя объясненiя разсыпаны у г. Лозинскаго во многихъ мѣстахъ его книжки. Стремленiе понять это мнимое противорѣчiе между условнымъ восхваленiемъ и условнымъ же хуленiемъ у г. Лозинскаго совершенно отсутствуетъ, и это лишаетъ его работу почти всякаго значенiя.

Интересны, однако, попытки г. Лозинскаго дать и кое-что положительное. На стр. 47-ой мы читаемъ: „гдѣ же выходъ изъ рабскаго положенiя пролетарiата во всемiрной исторiи грабежа и насилiя?—Въ освобожденiи пролетарiата—отвѣчаетъ г. Лозинскiй—отъ цѣлаго ряда дурачащихъ и эксплуатирующихъ его политикановъ, въ возвращенiи его къ своей собственной, искони начатой, самостоятельной классовой борьбѣ за улучшенiе своего экономическаго положенiя. Не въ сотрудничествѣ въ парламентѣ (не посылая въ парламентъ „своихъ" представителей), а въ предъявленiи ему, этой центральной власти господскаго общества, во время своихъ выступленiй,—конкретныхъ, подлежащихъ немедленному осуществленiю экономическихъ требованiй".—Здѣсь г. Лозинскiй вплотную подошелъ къ точкѣ зрѣнiя анархистскаго крыла французскихъ синдикалистовъ, которыхъ онъ предавалъ анаѳемѣ на страницахъ своего журнала „Противъ Теченiя"; здѣсь онъ вмѣстѣ съ тѣмъ попадаетъ въ то противорѣчiе, въ которомъ бьется анархо-синдикалистская мысль и въ Зап.-Европѣ.

Ст. Ивановичъ.

Е. Лозинскiй. „Чего ждать русскимъ рабочимъ отъ всеобщаго избирательнаго права?" Рабочая библiотека „Новаго голоса" Спб. стр. 16. ц. 5 к.

Брошюра представляетъ собою перепечатку 2-й главы изъ книги г. Лозинскаго о парламентаризмѣ, носящей названiе „Всеобщее, прямое, равное и тайное... надувательство". Глава эта наименѣе интересная въ книгѣ г. Лозинскаго. Неужели онъ выпустилъ ее отдѣльнымъ оттискомъ для рабочихъ просто потому, что въ ней много поддѣланныхъ подъ „популярность" и „народность" литературныхъ ужимокъ и ухватокъ? Велико же уваженiе г-на Лозинскаго къ столь пламенно любимому имъ пролетарiату!

Ст. И.

Профессiональное и кооперативное движенiе.

Н. Н. Полянскiй. „Стачки рабочихъ и уголовный законъ". Изд. „Общественной Пользы" Спб. 1907 г. 407 стр. Ц. 1 р. 50 к.

Это солидное изслѣдованiе вопроса о стачкахъ съ точки зрѣнiя уголовнаго права. Авторъ не дѣлаетъ никакихъ новыхъ выводовъ, но использовалъ хорошо имѣющiйся довольно богатый матерiалъ о коалицiяхъ.

Вся работа дѣлится на 2 части. Въ первой—теоретическое обоснованіе вопроса о коалиціяхъ съ точки зрѣнія права, во второй исторія и современное состояніе законодательства о рабочихъ коалиціяхъ. Въ первой части авторъ не ограничивается одними юридическими рамками, а посвящаетъ большую главу изложенію и оцѣнкѣ экономическихъ доктринъ о вліяніи коалицій на заработную плату. Предъ читателемъ проходятъ: теорія фонда заработной платы, изъ которой вытекало, что стачки только ухудшаютъ положеніе рабочихъ, поддержка этой теоріи Миллемъ, отказъ отъ нея этого знаменитаго экономиста послѣ появленія труда Торнтона, теорія Прудона, теорія „желѣзнаго закона" Лассаля, теорія Родбертуса и, наконецъ, Маркса. Послѣ разбора всѣхъ этихъ теорій авторъ выясняетъ право коалиціи съ точки зрѣнія природы рабочаго договора, выясняетъ мнимость противорѣчія свободы коалицій и свободы труда, и переходитъ къ анализу забастовокъ, бойкота и саботажа. Рядомъ цифръ онъ выясняетъ роль забастовокъ. Сдѣлавъ соотвѣтствующіе выводы для науки уголовнаго права изъ данныхъ психологіи забастовокъ, авторъ подробно останавливается на содержаніи права забастовокъ, касаясь вопросовъ о специальной охранѣ желающихъ работать, права политическихъ забастовокъ, забастовокъ въ государственныхъ и общественныхъ предпріятіяхъ и т. д.

Во 2-й части авторъ довольно подробно рисуетъ намъ исторію и дѣйствующее законодательство о коалиціяхъ въ Англіи, Франціи и Германіи и вкратцѣ говоритъ о предѣлахъ свободы рабочихъ коалицій въ Швейцаріи, Бельгіи, Италіи, Австріи, Венгріи, Голландіи, Швеціи, Америкѣ и Японіи. При этомъ авторъ иллюстрируетъ часто примѣрами примѣненія законодательства судами, вполнѣ правильно исходя изъ мысли, что „о дѣйствующемъ законодательствѣ въ каждой странѣ можно судить не по тексту писанныхъ законовъ, а лишь по тому, во что эти законы претворяются въ жизни". 8-ая глава второй части посвящена русскому законодательству о стачкахъ. Здѣсь читатель найдетъ не только исторію нашихъ законовъ о коалиціяхъ, но и подробный анализъ этихъ законовъ.

Въ приложеніи авторъ даетъ „примѣрный законопроектъ о свободѣ стачекъ".

Вотъ, вкратцѣ, содержаніе интересной работы Полянскаго. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что онъ „старается соблюсти академическій тонъ на протяженіи всей работы", но онъ самъ понимаетъ всю трудность этого при обсужденіи такого вопроса, какъ стачки. Авторъ является защитникомъ полной свободы коалицій. Вопросъ о коалиціяхъ онъ разбираетъ съ точки зрѣнія значенія ихъ въ борьбѣ труда и капитала и очень далекъ отъ всякихъ соціальныхъ гармоній. Онъ прекрасно понимаетъ все ханжество этой точки зрѣнія въ вопросѣ о коалиціяхъ. „Право коалицій—это право войны" (51 стр.). „Оно вытекаетъ изъ признанія экономическаго антагонизма между рабочими и предпринимателями" (53 стр.). Автору также чуждо желаніе смягчить, затушевывать сущность свободы коалицій, доказывая, что она не такъ вредна для капиталистовъ и т. д. Его точка зрѣнія такова: свобода коалицій должна лишь ограничиваться общими уголовными законами. Уголовное законодательство не должно содержать съ себѣ никакихъ специальныхъ ограниченій свободы коалицій. Кромѣ того, уголовное законодательство должно взять свободу коалицій подъ свою охрану.

Работа Полянскаго, несомнѣнно, вкладъ въ нашу литературу по рабочему вопросу.

М. Хейсинъ.

Соціализмъ.

Анджіолини, А. Исторія соціализма въ Италіи. Перев. Г. Кирдецова и А. Колтоновскаго, подъ ред. В. Томіанца. Спб. 1907 г. Часть I. 346 стр. 1 руб. 50 коп. Часть II, 438 стр., 1 р. 75 коп. Кн-о Лучъ.

Книга итальянскаго соціалиста профессора А. Анджіолини, выдержавшая на родинѣ 3 изданія, примыкаетъ къ работамъ по исторіи соціализма въ новѣйшее время уже появившимся на русскомъ языкѣ (Меринга, Вандервельда и Дестре, Поля Луи, Хильквита и др.). Анджіолини, не ограничиваясь изученіемъ послѣдовательнаго развитія соціалистическихъ идей и борьбы различныхъ направленій итальянскаго соціализма, отводитъ много страницъ и массовому рабочему движенію. Вступительная глава посвящена предшественникамъ итальянскаго соціализма: пламенному мечтателю, монаху Т. Кампанелла, Ф. Буонаротти, другу и послѣдователю Бабефа, и Пизаканэ, смѣлому революціонеру и оригинальному мыслителю, несмотря на свои анархическія тенденціи, приблизившемуся къ научному соціализму.

Провозвѣстники соціализма, эти вожди безъ арміи, остались одинокими со своими планами и мечтами. Ихъ идеи умирали, не находя подходящей почвы. Періодъ массоваго движенія наступаетъ лишь въ 60-хъ г.г. въ связи съ дѣятельностью Интернаціонала. Анархистское его крыло пользуется особой популярностью и вліяніемъ и кладетъ сильный отпечатокъ на все дальнѣйшее движеніе. Общій упадокъ „Международнаго общества рабочихъ" отзывается и въ Италіи. Рядъ неудачныхъ возстаній во второй половинѣ 70-хъ г.г. довершаетъ распаденіе интернаціоналистскихъ организацій. Въ то же время идетъ усиленіе соціалистическихъ элементовъ Интернаціонала въ ущербъ анархистамъ. Въ 1880 г. соціалистическіе, преимущественно интеллигентскіе, кружки объединя-

ются въ соціалистическую партію. Немного позже, въ 1882 г. итальянскіе рабочіе, рѣзко отдѣляя себя отъ интеллигенціи, сплачиваются въ одинъ „рабочій союзъ" на почвѣ ближайшихъ экономическихъ интересовъ.

Въ теченіе всего слѣдующаго десятилѣтія мы наблюдаемъ интересный процессъ постепеннаго сближенія этихъ двухъ организацій: соціалистическая интеллигенція входитъ въ тѣсное общеніе съ рабочимъ союзомъ, рабочіе проникаются соціалистическими идеями. Сліяніе можно считать завершившимся на Генуэзскомъ конгрессѣ въ 1892 году. До этого этапа соціалистическаго движенія доводится изложеніе І-го тома.

Второй томъ посвященъ исторіи итальянской соціалистической партіи за десятилѣтіе 1892—1902 г.г. (конгрессъ въ Генуѣ—конгрессъ въ Имолѣ) и двумъ грандіознымъ движеніямъ—сициліанскому въ 1893—1894 г.г. и майскому движенію 1898 года.

Излагая дѣятельность партіи, Анджіолини останавливается главнымъ образомъ на работахъ конгрессовъ и парламентской фракціи. Вся внутренняя, ежедневная, часто мелочная, работа партіи, дѣятельность ячеекъ ея организацій на мѣстахъ, постановка пропаганды и агитаціи, дѣятельность среди профессіональныхъ союзовъ и т. п.,—все это оставлено безъ освѣщенія. Поэтому не получается достаточно полной и яркой картины. Касаясь чрезвычайно важнаго вопроса о разногласіяхъ внутри партіи, авторъ ограничился очень поверхностной характеристикой ихъ, привелъ 3—4 рѣчи, но болѣе или менѣе отчетливаго и полнаго представленія о сущности этихъ разногласій дать не сумѣлъ.

Работа Анджіолини цѣнна главнымъ образомъ своимъ фактическимъ содержаніемъ. Правда, иной разъ въ погонѣ за мелкими подробностями и большими цитатами, авторъ загромождаетъ изложеніе излишнимъ сырымъ матеріаломъ (см., напр., въ І т. страницы о Пизаканэ, во ІІ т. стр. 92—96, 109—115 и т. д.), но это не очень чувствуется, благодаря живому изложенію. Фактическія данныя, сгруппированныя въ книгѣ, безспорно очень интересны, зато попытки освѣтить собранный матеріалъ довольно часто оказываются у Анджіолини малоудачными. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно характерны тѣ страницы во 2-мъ томѣ, гдѣ онъ пытается объяснить, почему въ нѣкоторыхъ областяхъ Италіи соціалистическая пропаганда малоуспѣшна. Оказывается „южный темпераментъ принадлежитъ къ наименѣе способнымъ воспринимать соціалистическую пропаганду", поэтому на югѣ соціалистовъ не ждутъ лавры. Въ Мархіи и Умбріи „населеніе отличается умомъ и дѣятельнымъ характеромъ и потому соціалистическая проповѣдь скоро овладѣла ихъ вниманіемъ" и пр. и пр. (стр. 190, 191 и др.). Основной недостатокъ книги въ томъ, что экономическая подпочва, на которой развивалось соціалистическое и рабочее движеніе, оставлена совершенно безъ вниманія,—мы не находимъ даже краткаго очерка экономической исторіи Италіи. Анджіолини почти не касается и общей политической жизни страны, благодаря чему нѣкоторыя особенности итальянскаго движенія остаются малопонятными. Указанные недостатки искупаются, одноко, богатымъ фактическимъ матеріаломъ, который заставляетъ признать книгу полезнымъ пріобрѣтеніемъ переводной литературы.

Переводъ І-го тома, особенно въ нѣкоторыхъ главахъ, тяжелъ и нелитературенъ. ІІ-ой томъ переведенъ лучше. Книга могла бы быть дешевле.

Керженцевъ.

Р. Люксембургъ. Всеобщая стачка и нѣмецкая соціалъ-демократія. Съ предисловіемъ автора къ русскому изданію. Перев. В. С. Майера. Изд. Е. Горской. Кіевъ, 1906 г., 108 стр., цѣна 40 к.

Русская революція выковала новое орудіе политической борьбы—всеобщія и массовыя забастовки. Если первая проба этого средства принадлежитъ и не Россіи, то за то практика его нашла въ Россіи болѣе широкое примѣненіе, чѣмъ гдѣ бы то ни было. На основаніи этой довольно богатой практики оказалось возможнымъ пересмотрѣть господствовавшее прежде среди всемірной с.-демократіи отношеніе ко всеобщимъ стачкамъ. Но пересмотръ этотъ сдѣланъ былъ не русскими с.-демократами, ближе всего соприкасавшимися съ стихійной всеобщей забастовкой, а ихъ з.-европейскими товарищами. К. Каутскій, Бебель, наконецъ, послѣдніе партейтаги германской с.-демократіи вполнѣ опредѣленно заявили, что ими усвоено то новое освѣщеніе, которое дали событія 1905 г. въ Россіи вопросу о всеобщей забастовкѣ. Но исчерпывающей разработки этого вопроса читатель въ ихъ трудахъ не найдетъ. Спеціальное изслѣдованіе, предпринятое г. Роландъ-Гольстъ, оперируетъ по преимуществу съ данными западно-европейскаго движенія, касаясь русскаго только попутно и въ общихъ чертахъ. Въ русской с.-демократической литературѣ, если и встрѣчаются статьи, относящіяся къ этому вопросу, то либо блѣдныя, либо же лишенныя глубокаго теоретическаго обоснованія. Поэтому работа Р. Люксембургъ, написанная ею по порученію комитета гамбургской с.-демократической организаціи пріобрѣтаетъ особый интересъ, благодаря близкому знакомству автора со всѣми перипетіями политической борьбы и его недюжинному дарованію—и будетъ служить довольно цѣннымъ вкладомъ въ бѣдную пока литературу по этому вопросу.

Зло высмѣивая теоретизированія анархистовъ о пропагандѣ всеобщей стачки, какъ единоспасающей панацеи отъ всѣхъ буржуазныхъ золъ и напастей,

Р. Л. подчеркиваетъ, что пересмотръ вопроса о всеобщей стачкѣ въ рядахъ с.-демократіи означаетъ не побѣду анархическихъ воззрѣній, а является лишь слѣдствіемъ діалектическаго развитія классовыхъ противорѣчій въ нѣдрахъ буржуазнаго общества. Разсматривая всеобщую стачку какъ понятіе, которое выражаетъ лишь внѣшнюю форму классовой борьбы и получаетъ смыслъ и содержаніе только въ связи съ совершенно опредѣленными политическими положеніями, она, путемъ самаго детальнаго анализа борьбы русскаго пролетаріата, начиная со средины 90-хъ годовъ, а также и борьбы з.-европейскаго, приходитъ къ выводу, что массовая стачка является „общей формой пролетарской классовой борьбы, вытекающей изъ современнаго уровня политическаго развитія, изъ современныхъ классовыхъ отношеній". Она мастерски вскрываетъ внутренній смыслъ совершающейся въ Россіи революціонной ломки патріархальныхъ отношеній, а, переходя къ Германіи, не менѣе удачно подводитъ итогъ тому горючему матеріалу, который десятилѣтіями накапливался въ средѣ отсталыхъ группъ германскаго пролетаріата и неминуемо долженъ вспыхнуть при первомъ же обостреніи общественныхъ отношеній. Правда, въ отношеніи русской дѣйствительности Р. Люксембургъ мѣстами грѣшитъ излишнимъ оптимизмомъ, приписывая, напр., русской с.-демократіи большее значеніе, чѣмъ дѣйствительно обнаруженное ею въ процессѣ стихійнаго развитія революціи. На стр. 42 она съ самымъ серьезнымъ видомъ повторяетъ бойкотистскіе напѣвы о „сильномъ революціонномъ инстинктѣ" и „ясномъ пониманіи положенія" пролетаріатомъ, которые будто бы обусловливали бойкотъ выборовъ въ Думу въ 1906 г. Но всѣ эти частные промахи не лишаютъ изслѣдованіе Р. Люксембургъ глубокаго интереса. Послѣднія главы его посвящены кромѣ того выясненію взаимоотношеній между германской с.-демократической партіей и профессіональными союзами. Этотъ же вопросъ, но только въ болѣе общей формѣ, разсматривается ею и въ предисловіи къ русскому изданію, при чемъ она, уклоняясь отъ детальнаго анализа русской жизни и существующихъ политическихъ условій и подчеркивая только тренія между с.-демократіей и либеральными союзами въ Германіи, приходитъ къ странному выводу, будто русскіе с.-демократы въ области профессіональной борьбы лишь рабски подражаютъ германскому движенію.

Ан. Ельницкій.

Ферри, Э. Соціализмъ и позитивная наука. Пер. Л. Истомина. Спб. 1906; 68 стр; ц. 15 к. Изданіе В. Д. Корчагина,

Знаменитый итальянскій соціалистъ-интегралистъ и криминалистъ Энрико Ферри въ своей брошюрѣ доказываетъ, что соціализмъ нисколько не противорѣчитъ выводамъ позитивной науки и что ему принадлежитъ будущее. Считая самымъ существеннымъ достояніемъ современной науки эволюціонный принципъ, Ферри указываетъ на то обстоятельство, что какъ-разъ соціалистическая школа политической экономіи основываетъ свои выводы по этому принципѣ, тогда какъ „ортодоксальная" школа считаетъ законы производства и распредѣленія богатствъ *естественными законами*. Большинство ходячихъ возраженій противъ соціализма основано, по мнѣнію автора, на непониманіи основъ этого ученія. Очень часто современный научный соціализмъ смѣшиваютъ съ соціализмомъ утопическимъ; еще чаще, разбираясь въ требованіяхъ соціализма, къ нему подходятъ съ тѣми методами мышленія, какіе, вслѣдствіе своей ненаучности, совершенно непригодны для пониманія сложныхъ явленій соціальной жизни. Таковы попытки критики соціализма на основаніи создающихся соціалистической *фантазіей* идеаловъ будущаго, — несмотря на то, что отъ построенія такихъ идеаловъ соціалистическая *мысль* упорно отказывается.

Всей книжкѣ Ферри свойственна нѣкоторая неопредѣленность. Желая указать на прогрессивность коммунизма, онъ долго говоритъ о „законѣ кажущагося регресса", ни разу не упоминая о законѣ діалектическаго развитія. Въ этомъ, какъ и многомъ другомъ, проглядываетъ не совсѣмъ безопасная склонность къ злоупотребленію словомъ „законъ" — на ряду съ неумѣніемъ обосновать свои выводы дѣйствительно научно провѣренными законами. Переводъ удовлетворителенъ. *Мих. Днѣпровъ.*

М. Мауренбрехеръ. Соціализмъ и международныя отношенія. Издат. „Задачи соціал. культуры." 1906 г. 32 стр., Ц. 15 коп.

Небольшая, но довольно дорогая по цѣнѣ, брошюра Мауренбрехера представляетъ собою, очевидно, случайно и наскоро написанную статью. Какъ популярная брошюра, она недурно выполняетъ свою задачу: выясняя точку зрѣнія пролетаріата на международныя отношенія, его борьбу съ „воинственными" тенденціями буржуазныхъ государствъ. Довольно много фактовъ иллюстрируютъ позицію пролетаріата въ указанномъ вопросѣ и его непосредственное вліяніе на сохраненіе „мира" въ Европѣ. Но все же брошюра страдаетъ обиліемъ общихъ мѣстъ, и скорѣе представляетъ собою большой пропагандистскій фельетонъ популярной рабочей газеты, чѣмъ живую агитаціонную брошюру.

Л. Г.

Педагогика и популярная литература.

Прот. А. П. Мальцевъ. Основанія педагогики. Спб. 1907 г. Ц. 1 р.

Данная книга, несомнѣнно, пользуется нѣкоторымъ успѣхомъ и выходитъ уже четвертымъ изданіемъ,

между тѣмъ только первое изданіе было „допущено въ фундаментальныя библіотеки“, а затѣмъ авторъ не гонялся за „оффиціальнымъ спросомъ“. Преимущества его „Основаній педагогики“ — краткость, простота и удобопонятность изложенія. Въ небольшой книгѣ мы находимъ слѣдующіе отдѣлы педагогическаго популярнаго курса, пригоднаго и для самаго первоначальнаго періода самообразованія въ данной области знанія: общія педагогическія понятія, физическое воспитаніе, психологическія свѣдѣнія и логическія построенія. Совершенно правильно авторъ не вводитъ въ свой общій курсъ спеціальныхъ отдѣловъ педагогики. Благодаря этому, при краткой ясности изложенія, достигается и извѣстная полнота его.

Какъ психологъ, прот. Мальцевъ находится подъ значительнымъ вліяніемъ Бэна, а также и другихъ англійскихъ психологовъ, но онъ знакомъ и съ экспериментальной психологіей нѣмецкихъ и французскихъ ученыхъ, что даетъ ему возможность часто очень искусно обходить подводные камни, не запутывать и не запутываться въ разсматриваемыхъ вопросахъ, безпретенціозно, легко и съ подборомъ удачныхъ, яркихъ и убѣдительныхъ примѣровъ разъяснить свои общія положенія. Нѣсколько слабѣе у автора разработанъ отдѣлъ психологіи о „желательныхъ способностяхъ души“. Такъ, напримѣръ, въ вопросѣ о характерѣ далеко не все выяснено, начиная съ отношеній его къ темпераменту и оканчивая „дѣленіемъ характеровъ“. Въ результатѣ получается и произвольность въ примѣрахъ разныхъ характеровъ. Прот. Мальцевъ характеры *цѣльные* разбиваетъ на двѣ группы: одна, въ которой присутствуетъ предпріимчивостъ и энергія, другая,—гдѣ ни той, ни другой нѣтъ; характеры *нецѣльные* дѣлятся также на двѣ группы: въ первой—отсутствіе предпріимчивости и присутствіе энергіи, какъ напр., Маниловъ, Рудинъ, Онѣгинъ, Печоринъ, Гамлетъ, во второй — присутствіе предпріимчивости и отсутствіе энергіи, какъ напр., Инсаровъ Тургенева, Безуховъ Толстого, отчасти (?) Раскольниковъ Достоевскаго. Такая группировка литературныхъ типовъ у автора далеко не обоснована и не мотивирована и т. п. Коротенькій обзоръ логики, менѣе чѣмъ на 20 страницахъ, достаточно ясенъ и полонъ въ популярной книгѣ.

Каждый отдѣлъ „Основаній педагогики“ заканчивается литературой вопроса. Библіографическія данныя обширны и разнообразны, но несистематичны и не имѣютъ никакихъ пояснительныхъ замѣчаній. Это—одни оглавленія книгъ, не вездѣ полныя, расположенныя въ азбучномъ порядкѣ фамилій авторовъ; это—не дѣйствительныя библіографически-литературныя указанія для читателей, впервые знакомящихся съ общими понятіями по педагогикѣ, а лишь выписки тѣхъ книгъ, статей и брошюръ, которыя, и съ опредѣленною цѣлью и совершенно случайно, были или прочтены авторомъ, или попались ему только на глаза.

И. Ж.

Жаринцова Н. Объясненіе полового вопроса дѣтямъ. (Какъ все на свѣтѣ рождается). Съ пред. основателя Бидэльской школы Ж. Г. Бэдлей. 2-е (переработанное) изд. СПБ. 1907 г., стр. 54, ц. 90 коп.

Какъ лучше всего сберечь физическую и нравственную чистоту ребенка въ половомъ отношеніи? Это одинъ изъ мучительныхъ вопросовъ для чуткихъ родителей и воспитателей. Оставить ребенка въ невѣдѣніи и такимъ образомъ сохранить его невинность? Объ этомъ могутъ мечтать лишь ограниченные люди. Нѣтъ такой стѣны, которою можно было бы оградить ребенка отъ жизни. Онъ стороной узнаетъ обо всемъ, и въ большинствѣ случаевъ въ уродливомъ освѣщеніи. Такъ не лучше ли родителямъ посвятить своего ребенка въ тайну рожденія.

Надъ этой педагогической проблемой давно задумывались отдѣльные мыслители и педагоги на Западѣ.

Въ Америкѣ, Англіи и отчасти въ Германіи ученые посвятили не мало силъ на разработку этого важнаго вопроса воспитанія. У насъ имъ занимались мало, и книжка Жаринцовой стремится пополнить этотъ пробѣлъ.

Разъясненіе дѣтямъ полового вопроса сводится къ двумъ проблемамъ: къ разъясненію вопроса о происхожденіи новаго существа изъ соединенія двухъ существъ и къ разъясненію процесса оплодотворенія у человѣка. Какъ намъ кажется, путь для разрѣшенія первой проблеммы намѣченъ Ж. правильно. Съ сущностью происхожденія всего живого въ природѣ ребенку лучше всего познакомиться на примѣрахъ изъ животнаго и растительнаго царства. Но далѣе начинается самое трудное. Даже послѣ такой предварительной подготовки трудно разсказать ребенку объ актѣ оплодотворенія у человѣка такъ, чтобы это показалось ему естественнымъ и простымъ. А если бы это и было достигнуто, то не вызвало ли бы это у дѣтей желаніе самимъ экспериментировать на этой почвѣ? Ж. не предлагаетъ пріемлемаго плана для разрѣшенія именно второй проблеммы. Послѣ подробнаго изложенія процесса оплодотворенія въ животномъ и растительномъ царствѣ она сухо и грубо излагаетъ процессъ оплодотворенія у человѣка, какъ будто простота и сухость изложенія могутъ упростить сложную гамму чувствъ, связанныхъ у подростающихъ дѣтей съ вопросомъ о рожденіи человѣка. Вопросъ, поднятый авторомъ, у насъ новъ, и книжка несомнѣнно сыграетъ роль въ смыслѣ дальнѣйшей его разработки. Къ сожалѣнію, книжка мало доступна по своей цѣнѣ.

Л—къ.

В. И. Поповъ. Химія для самообразованія въ дешевой домашней лабораторіи, съ пред. академика Н. Бекетова. М. 1907 г., стр. 199, ц. 60 коп.

Книга, которую слѣдуетъ тепло рекомендовать тѣмъ, кто въ цѣляхъ пополненія своего образованія, желаетъ ознакомиться съ основами химіи. Книга распадается на двѣ части: въ первой описанъ рядъ простѣйшихъ и доказательныхъ опытовъ и разъяснены главнѣйшіе вопросы, возникающіе у человѣка, впервые приступающаго къ изученію химіи, а во второй—въ алфавитномъ порядкѣ изложенъ рядъ полезныхъ совѣтовъ и указаній для начинающихъ химиковъ и описаны наиболѣе употребительные приборы и аппараты. Можно надѣяться, что благодаря доступности по цѣнѣ и изложенію книга сдѣлается настольной для всѣхъ приступающихъ къ самостоятельному изученію химіи.

Л—къ.

А. П. Постниковъ. Систематическій курсъ практическихъ работъ по общей химіи. Съ 18 черт., М. 1907 г., стр. 86, ц. 60 к.

Полезное руководство для студентовъ при лабораторныхъ занятіяхъ. Книга на рядѣ опытовъ знакомитъ съ основными положеніями химіи и представляетъ сводку практическихъ работъ, веденныхъ въ Алексѣевскомъ военномъ училищѣ. *Л—къ.*

Исторія литературы.

Проф. Д. Н. Овсянико-Куликовскій. Гоголь. 2-е изд. доп. СПБ., 1907 г. Изд. библіотеки „Свѣточа". ц. 1 р.

Умная, интересная книга Д. Овсянико-Куликовскаго написана очень просто и изящно; въ литературѣ о Гоголѣ за послѣднее время она занимаетъ свое особенное и видное мѣсто. Первоначально книга была издана (1903 г.) какъ сборникъ связныхъ статей изъ журнала „Вѣстникъ Воспитанія". Теперь она переработана и дополнена; кромѣ того, заключаетъ въ себѣ вновь написанные отдѣлы: Введеніе,—біографическій очеркъ и обзоръ литературной дѣятельности Гоголя, а также Приложеніе,—Источники и важнѣйшія пособія для изученія жизни и творчества Гоголя.

Обычный характеръ работъ автора, какъ психологически-литературныхъ этюдовъ, отличаетъ и данный его трудъ. Это—опытъ психологическаго діагноза извѣстныхъ сторонъ натуры, ума, дарованія и генія Гоголя, такъ говоритъ самъ авторъ,—именно тѣхъ, въ которыхъ наиболѣе ярко и полно выразилась оригинальная, сложная и загадочная личность писателя.

Въ первой же главѣ книги о Гоголѣ очень остроумно набросана психологическая характеристика „пушкинскаго" и „гоголевскаго" и опредѣленъ „художественный методъ" Гоголя. Авторъ полагаетъ, что разнообразіе художественныхъ методовъ легко подводится подъ двѣ основныя формы художественнаго познанія: есть художники - наблюдатели и художники – экспериментаторы. Первые присматриваются и прислушиваются къ жизни, стараясь понять ее, они стремятся постичь **человѣка въ жизни** (вездѣ курсивъ подлинника), взятой въ опредѣленныхъ предѣлахъ мѣста и времени,—и въ своихъ созданіяхъ они не столько обнаруживаютъ и передаютъ намъ **свою манеру видѣть и слышать жизнь и свой даръ чувствовать человѣка**, сколько открывая намъ широкую картину дѣйствительности, даютъ намъ возможность при ея помощи развивать и совершенствовать **наше собственное пониманіе жизни, нашъ собственный даръ чувствовать человѣка и все человѣческое.** Къ этому **наблюдательному** роду творчества принадлежатъ произведенія Пушкина (Евг. Онѣгинъ, Капитан. дочка и др.), Лермонтова, Гончарова, Тургенева, Писемскаго, Л. Толстого (кромѣ его тенденціозныхъ, морализирующихъ произведеній, относящихся къ творчеству опытному, какъ, напримѣръ, „Крейцерова соната") и др. Въ произведеніяхъ художниковъ-экспериментаторовъ мы имѣемъ не широкую и разностороннюю картину жизни, а **нарочитый подборъ извѣстныхъ** чертъ, въ силу котораго изучаемая художникомъ сторона жизни выступаетъ такъ ярко, такъ отчетливо, что ея смыслъ, ея роль становятся понятны всѣмъ. Въ нашей жизни вообще немало сторонъ, ускользающихъ отъ сознанія или правильной оцѣнки: мы плохо сознаемъ, напр., ту массу пошлости, глупости, умственной и нравственной темноты, какая разлита въ насъ и вокругъ насъ. Этого то рода „стороны жизни" рѣзко выдѣляются въ художественныхъ опытахъ и выставляются, какъ говорилъ Гоголь, „на всенародныя очи" въ созданіяхъ „художниковъ - экпериментаторовъ". Какъ таковой, Гоголь изслѣдовалъ душу человѣческую экспериментальными пріемами съ двоякою цѣлью: моральною и художественною (стр. 62). Къ писателямъ подобнаго рода „опытнаго творчества", основаннаго на особенностяхъ ума, дарованія и всей душевной организаціи художника" надо отнести, кромѣ Гоголя, Салтыкова, Достоевскаго, Гл. Успенскаго, Чехова и др.

Въ слѣдующихъ главахъ Д. Н. Овсянико-Куликовскій разсматриваетъ свойства гоголевскаго ума, „огромнаго, но темнаго", въ противоположность уму Пушкина — огромному и свѣтлому; изслѣдуетъ вопросъ, почему и зачѣмъ, изображая русскую дѣйствительность и психологію русскаго человѣка, Гоголь смотрѣлъ на „Русь изъ прекраснаго далека" и приходитъ къ заключенію, что Гоголь не принадлежалъ къ числу тѣхъ художниковъ, которые находятъ полное удовлетвореніе въ своемъ творчествѣ, которые, если такъ можно выразиться, „духовно сыты" своими

художественными созерцаніями и не ощущаютъ настоятельной потребности быть дѣятелями жизни, величиной общественной. Онъ не могъ успокоиться на сознаніи своего значенія, какъ великаго національнаго поэта,—ему нужны были живыя—прижизненныя—связи не только съ національнымъ, но и съ общественнымъ цѣлымъ. Этимъ цѣлымъ была для него вся Россія,—онъ стремился осуществить свою „общественную стоимость" не въ томъ или иномъ классѣ, не въ той или другой мѣстности, не въ опредѣленной, болѣе или менѣе узкой средѣ, а въ громадномъ, объединенномъ—всероссійскомъ—цѣломъ, представителемъ котораго являлось для него государство.

Нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя допущенныя авторомъ повторенія, особенно въ отрывкахъ изъ писемъ и сочиненій Гоголя,—очевидно, остатокъ журнальнаго характера статей, изъ которыхъ составилась настоящая книга.

И. Житецкій.

Изящная литература.

Ссыльнымъ и заключеннымъ. Сборникъ. Изд—во „Шиповникъ". Спб. 1907. стр. 279, ц. 1 р.

Странное впечатлѣніе производитъ этотъ сборникъ, изданный недавно „Шиповникомъ". Имена авторовъ, принявшихъ въ немъ участіе (Л. Андреевъ, Купринъ, Арцыбашевъ и т. д.) должны, казалось бы, обезпечить извѣстную художественную высоту и цѣнность его. А между тѣмъ составленъ онъ такъ неудачно, съ такими крупными дефектами, что все предпріятіе надо признать очень небольшимъ вкладомъ въ современную художественную литературу.

Укажемъ сначала на рядъ чисто-внѣшнихъ недостатковъ. Большинство произведеній, вошедшихъ въ составъ новаго сборника, уже появлялось въ періодической литературѣ. Такъ „Елеазаръ" Леонида Андреева печатался въ „Золотомъ Рунѣ" и въ „Литературныхъ Вечерахъ" № 1; разсказъ Муйжеля „Кошмаръ" появился въ „Рус. Богатствѣ"; очерки Вересаева „Издали", Арцыбашева „Подпрапорщикъ Гололобовъ" извѣстны читателямъ по „Міру Божьему"; фантазія Тана „Христосъ на землѣ" даже дважды появлялась на свѣтъ и т. д. Уже одно это обстоятельство, появленіе хорошо извѣстныхъ очерковъ во второй и третій разъ—производитъ чрезвычайно непріятное впечатлѣніе и накладываетъ на художественный сборникъ „Шиповника" печать какой то шаблонности и ординарности. Типично „благотворительный" сборникъ, куда даютъ первыя попавшіяся статьи для того только, чтобы отвязаться отъ иниціаторовъ предпріятія.

Внутренняя цѣнность помѣщенныхъ очерковъ, этюдовъ и пр. чрезвычайно разнообразна. Совершенно исключительный интересъ представляетъ небольшой этюдъ Леонида Андреева „Елеазаръ". Мы предполагаемъ, что съ фабулой его знакома вся та интеллигентная Россія, для которой предназначается и новый сборникъ. Леонидъ Андреевъ—на нашъ взглядъ, наиболѣе чуткій и внутренне-богатый художникъ нашихъ дней. Каждое его произведеніе охватываетъ всегда какую-нибудь сложную часть, больную проблему человѣческой психологіи, каждое его произведеніе заставляетъ мысль мучительно биться надъ вопросами бытія, пересматривать вновь и вновь хорошо, казалось бы, оцѣненныя цѣнности. Трагизмъ мысли и познанія, трагедія человѣческаго, то больного, то здороваго духа, бьющагося надъ стѣнами и безднами, окружающими и угрожающими намъ, трагизмъ смерти—вотъ что мучитъ и привлекаетъ Андреева, а тонкая разработка этихъ темъ манитъ властно къ нему и читателя. Тайна потусторонняго міра, которую принесъ воскрешенный Елеазаръ, тайна смерти, какъ бы ни относиться къ постановкѣ Андреевымъ этого вопроса, все же вѣдь влечетъ къ себѣ пытливое сознаніе человѣчества и будетъ влечь, пока оно не изживетъ тѣ мистическія начала, которыя заложены въ немъ...

Помѣщеніе въ одномъ сборникѣ наряду съ глубочайшимъ этюдомъ Андреева очерковъ Тимковскаго „Аквáріумъ", Чирикова „Облава", Серафимовича „На морѣ" производитъ вполнѣ дисгармоническое впечатлѣніе, кажется какимъ то, напр., художественнымъ кощунствомъ. Вѣдь это очерки, какихъ много-много помѣщалось, помѣщается и, къ несчастью, будетъ долго еще помѣщаться въ толстыхъ журналахъ, газетныхъ фельетонахъ и т. д. То же почти можно сказать и объ остальныхъ очеркахъ сборника за исключеніемъ этюдовъ Муйжеля и Арцыбашева. Послѣднему, по обыкновенію, недостаетъ той напряженности мысли въ произведеніи, которую чувствуешь у Андреева, не хватаетъ глубины анализа, серьезности,—мы сказали, бы „священнодѣйствія" въ творчествѣ, если бы это слово не было такъ ординарно.

„Кошмаръ" Муйжеля прошелъ незамѣченнымъ при появленіи своемъ въ „Русскомъ Богатствѣ". Прочтя его, вы, дѣйствительно, долго остаетесь подъ злыми чарами какого-то невѣроятно тяжелаго, душнаго „Кошмара". Вамъ давитъ грудь, тисками щемитъ мозгъ и сердце. Но... какъ и при чтеніи „Ужаса" Арцыбашева (помѣщеннаго когда то въ „Образованіи")—злободневность, острота сюжета, эта примѣсь „публицистики", разбиваетъ цѣльность воспріятія, уничтожаетъ, ослабляетъ силу переживанія. И это несомнѣнно жаль, ибо у г. Муйжеля есть талантъ, ярко порой прорывавшійся въ „Кошмарѣ". Очевидно, при ваяніи художественныхъ произведеній „на темы дня" нужны слишкомъ большія силы, которыхъ еще нѣтъ у г. Муйжеля.

Стихотворенія сборника малоцѣнны. Какъ бы ни смотрѣть сквозь пальцы на шалости пера г. Лукьянова и если даже простить ему изъ

рукъ вонъ плохіе переводы Верхарна (въ сборникахъ „Знанія" и др.), все же, прочтя его стихотвореніе „Она идетъ"—никто не скажетъ, что онъ поэтъ...

Жаль, очень жаль, что издательство „Шиповникъ" не отнеслось болѣе внимательно къ составленію сборника. Необходимъ былъ болѣе строгій подборъ хотя бы и для „благотворительнаго" сборника. Искусство не терпитъ макулатуры.

В. Мировъ.

Франкъ Ведекиндъ. Пляска мертвыхъ. Три сцены. Книгоиздательство „Eos". Спб. 1907 г. стр. 56, цѣна 60 к.

Два обстоятельства заставляютъ насъ остановиться на сценахъ Ведекинда нѣсколько подробнѣе. Во-первыхъ, имя автора пользуется широкой извѣстностью, во-вторыхъ, тема его произведенія чрезвычайно тѣсно соприкасается съ тѣмъ, что вызываетъ преимущественный интересъ цѣлой группы русскихъ писателей.

Дѣйствіе происходитъ въ публичномъ домѣ. Туда является Эльфрида фонъ Мальхусъ, членъ международнаго о-ва борьбы съ торговлей дѣвушками, чтобы спасти Лизиску, и встрѣчаетъ тамъ маркиза Касти Пьяни, который „по убѣжденію" занимается торговлей дѣвушками. Встрѣтившись врагами, они очень быстро становятся друзьями. Касти Пьяни, доказывая право женщины торговать своимъ тѣломъ и видя въ этомъ преимущество женщины передъ мужщиной, настолько импонируетъ Эльфридѣ, что она, наконецъ, умоляетъ его жениться на себѣ и, какъ на удобный переходъ къ честной дѣятельности, указываетъ ему на возможность сдѣлаться редакторомъ соціалистической газеты (!!). Къ счастью, Касти Пьяни совершенно игнорируетъ ея предложенія и заканчиваетъ первую сцену хвалебнымъ гимномъ чувственному наслажденію, которое онъ называетъ „лучемъ, небеснымъ цвѣткомъ, потому что это единственная чистая радость, которую даритъ намъ земная жизнь" (стр. 33—34; курсивъ подлинника). Затѣмъ оба прячутся за предусмотрительно заготовленныя ширмы и наблюдаютъ, что происходитъ между проституткой Лизиской и одн имъ изъ ея посѣтителей. Увы! оба обманываются въ своихъ ожиданіяхъ. Эльфрида фонъ Мальхусъ не видитъ ничего отвратительнаго; Касти Пьяни—напоминающаго неомраченное счастье. Впечатлѣніе такъ сильно, что Эльфрида проситъ маркиза продать ее въ „такой домъ" (!!), а Касти Пьяни стрѣляется.

Если читатель, прочитавъ этотъ пересказъ содержанія, подумаетъ, что онъ ничего не понимаетъ, то это будетъ несомнѣннымъ признакомъ того, что содержаніе сценъ Ведекинда передано вѣрно. Дѣйствительно, нормальному человѣку совершенно неясно, что хотѣлъ сказать авторъ. Всѣ его сцены настолько далеки отъ дѣйствительности во всѣхъ отношеніяхъ, что говорить объ ихъ большей или меньшей правдивости было бы занятіемъ, лишеннымъ всякаго смысла.

Но въ такомъ случаѣ единственнымъ вопросомъ, съ какимъ можно подойти къ этому произведенію является вопросъ о томъ, что хотѣлъ сказать авторъ, проповѣдникомъ какихъ идей онъ является. Если первая сцена кажется апологіей чувственности, то впечатлѣніе это нарушается концомъ „сценъ". Въ одномъ мѣстѣ Касти Пьяни говоритъ, что онъ частью удовлетворяетъ свою чувственность, продавая дѣвушекъ—точно такъ же, какъ это дѣлаетъ Эльфрида, спасая ихъ. Если вообще допускать такіе непрямые способы удовлетворенія чувственности, то не есть-ли писаніе подобныхъ „сценъ" одинъ изъ нихъ? Языкъ перевода 2-ой сцены очень плохъ.

М. Д.

О. Дымовъ. Слушай, Израиль! Драма въ трехъ дѣйствіяхъ. Изд. при поср. „Издательскаго Бюро". Спб. 1907 г., ц. 45 коп.

Драма г. Осипа Дымова темой своей имѣетъ такой глубоко захватывающій и волнующій моментъ нашей жизни, какъ еврейскіе погромы. Въ этомъ ея главное, если не единственное, достоинство.

Яковъ Энманъ, узнавъ, что въ его родномъ городкѣ происходитъ погромъ, спѣшитъ туда изъ Петербурга. Еще раньше уѣхалъ братъ его невѣсты. Послѣдняго Энманъ застаетъ умирающимъ отъ побоевъ во время погрома, а свою невѣсту, Анну, изнасилованной. Отецъ Анны подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ ударовъ перестаетъ вѣрить въ Бога, а въ концѣ концовъ, узнавъ, что сынъ его давно сдѣлался христіаниномъ, убиваетъ себя. Анна отказывается отъ любви Энмана, не смотря на то, что онъ не перестаетъ ни любить ни уважать ее.

Кто является центральной фигурой въ драмѣ? Энманъ? Но ничего не можетъ быть безцвѣтнѣе и неопредѣленнѣе, чѣмъ то, какъ авторъ нарисовалъ его. Фигура выходитъ совершенно отвлеченной, искусственной. Читателю или зрителю совершенно не ясно, въ чемъ заключаются тѣ достоинства, вслѣдствіе которыхъ объ Энманѣ „въ газетахъ писали". Анна? Но переходъ отъ желанія все скрыть къ сознанію необходимости обо всемъ разсказать—самый сильный моментъ—не уловленъ и не охарактеризованъ авторомъ. Старикъ отецъ? Но онъ говоритъ языкомъ, совершенно недоступнымъ обыкновенному старому еврею, какимъ онъ долженъ быть по замыслу автора: „Я хочу имѣть гордость снести его (горе) цѣликомъ. А молитва, которую вы мнѣ совѣтуете, уменьшитъ его цѣнность".

Итакъ: въ драмѣ нѣтъ центральной фигуры. Языкъ ея не лишенъ претенціозности и обнаруживаетъ склонность автора къ подражанію извѣстнымъ

„модернистскимъ" образцамъ. Но ужасная правдивость основного факта, погромъ, спасаетъ драму: „есть рѣчи,—значенье пусто иль ничтожно, но имъ безъ волненья внимать невозможно". Изъ драмы г. Осипа Дымова много могли бы сдѣлать способные самостоятельно творить актеры.

Издана книжка очень хорошо и недорого.

М. Д.

А. Нѣмоевскій. Изъ-подъ пыли вѣковъ. I. Сократъ. Изд. и пер. Е. и И. Леонтьевыхъ. Спб. 1907 г., стр. 174, ц. 1 руб.

Изданія Е. и И. Леонтьевыхъ принадлежатъ къ отраднымъ явленіямъ нашего книжнаго рынка. Будетъ ли то классическое произведеніе западно-европейской научной мысли, какъ „Что такое собственность?" Прудона; или дѣло идетъ о выдающемся явленіи въ области изящной литературы, каковы, напримѣръ, легенды Нѣмоевскаго: и внутренняя и внѣшняя сторона изданія обставлены одинаково хорошо. Переводъ образцовый, сдѣланный съ любовью; бумага, печать, рисунки—всѣ тѣ мелочи, изъ которыхъ составляется внѣшность книги,—чаще всего не оставляютъ желать ничего лучшаго. Всѣми этими качествами отличается и послѣднее изданіе Леонтьевыхъ.

Намъ кажется, что бережно извлечь „изъ-подъ пыли вѣковъ" яркіе моменты изъ жизни древнихъ народовъ и дать яркое, жизненное представленіе о нихъ читателю XX вѣка—составляетъ одну изъ благороднѣйшихъ задачъ одареннаго поэта. Трудности при рѣшеніи такой задачи очень велики. Помимо таланта повѣствователя, художника, — необходимы историческія познанія и чувство исторической перспективы. Насколько можно судить по легендамъ „Заглавіе конфисковано" и по легендамъ „Сократъ", Немоевскому нельзя отказать ни въ одномъ изъ этихъ достоинствъ. Съ точки зрѣнія школьной исторіи ему, быть можетъ, на многое можно возразить. Но ни въ одномъ изъ названныхъ произведеній онъ не расходится съ тѣмъ взглядомъ на жизнь древнихъ народовъ, который начинаетъ пробивать себѣ дорогу среди исторической рутины, и по которому соціальныя отношенія древности гораздо болѣе походили на соціальныя отношенія нашего времени, чѣмъ это принято думать. Въ послѣднемъ, нѣсколько неровномъ, произведеніи Нѣмоевскому удается нарисовать картину настолько яркую, что современный читатель интенсивно переживаетъ глубокую трагедію великаго мудреца Эллады. Сократъ становится понятенъ, какъ учитель жизни, — какъ одинъ изъ тѣхъ людей, которые такъ глубоко увѣрены въ истинности своего ученія, что не останавливаются передъ необходимостью пожертвовать для него тѣмъ, что имъ менѣе дорого,—собственною жизнью. Намъ кажется, что **т а к ъ** можетъ выполнить задачу только высоко одаренный поэтъ.

М. Д.

Аркадій Горинъ (псевдонимъ). **Борцамъ за свободу.** Стихотворенія. Спб. 1907 г., 48 стр., ц. 30 к.

Маленькая книженка, красная обложка, крикливое заглавіе не даютъ ничего новаго, наоборотъ: искажаютъ лишь старое, неумѣло перепѣвая на новый ладъ. Стихи всѣ гражданскіе, но какъ они написаны...

Авторъ находится подъ сильнымъ вліяніемъ... да даже и не вліяніемъ, а просто беретъ стихи Пушкина, Лермонтова, Надсона и др., и съ спокойной совѣстью „творитъ вирши".

„Заутра казнь", „вихри бурные (снѣжн.) крутя" „Вьюга плачетъ, какъ дитя" („то заплачетъ, какъ дитя"): это—принадлежитъ не г. Горину. Выдавать за свои стихи чужіе и притомъ общеизвѣстные, для этого нужно имѣть много наглости.

Кромѣ того авторъ слишкомъ злоупотребляетъ словами: „сей", „глаголъ", „воспрянуть", „зрю", „вотще", „позлащенныхъ", „доселѣ", „гласъ", „злато" и т. д. Если этимъ лексикономъ пользовались старые пііты—Державинъ, Кантемиръ, Ломоносовъ — это — понятно, но употреблять въ наше время эти слова—погрѣшность.

Идейное содержаніе книжки г. Горина не соотвѣтствуетъ заглавію: борцами авторъ называетъ такихъ дѣятелей, какъ князь С. Н. Трубецкой и даже посвящаетъ ему цѣлую страницу...

И. Лѣской.

В. Башкинъ. Стихотворенія. Спб. 1907 г., стр. 102, цѣна 50 коп. Изд. к—ва „Дѣло".

Въ концѣ тетради большого формата стиховъ В. Башкина помѣщенъ рядъ вещей, въ которыхъ вѣетъ поэзіей тихая, простая, нѣжно-интимная искренность поэта. Простой, грубоватый по внѣшности рисунокъ Башкина бываетъ часто очень вѣрнымъ и художественнымъ. Подъ тихими строками и образами обыденности рыдаетъ и ноетъ проникающій глубоко внутрь лиризмъ. Авторъ и въ стихахъ пользуется образами беллетриста: напоминаетъ Бунина и еще болѣе Полонскаго то, что поэтъ въ отвлеченную мелодію лирическихъ ощущеній вплетаетъ образы самой грустной обыденности; онъ говоритъ въ стихахъ о „скрипящемъ подъ ногами полѣ", о плотникахъ, срубѣ и стукѣ топоровъ, о кривыхъ ступенькахъ дома, о кисейномъ платьѣ на диванѣ и пр. И его стихотворенія живы и хороши не музыкой стиховъ, въ которой форма и содержаніе слиты, а переданными въ нихъ кусочками жизни. Но большая часть стиховъ Башкина, особенно гражданскихъ, очень плохи и скучны.

Н. Я. А—вичъ.

Куно Фишеръ.

(† 22 іюня 1907 г. с. с.).

Куно Фишеръ умеръ. Безпощадная смерть, совершая свое дѣло, отняла у человѣчества крупный, неустанно работающій умъ и громадный художественный талантъ.

Куно Фишеръ не создалъ философской системы, онъ не далъ міру новой философской доктрины; онъ жилъ въ исторіи мысли и любилъ процессъ развитія человѣческаго сознанія всѣмъ своимъ мыслящимъ умомъ и всей своей художественной впечатлительной душой. Куно Фишеръ былъ историкомъ по призванію. Тѣмъ не менѣе знаменитый историкъ имѣлъ философское міросозерцаніе.

Здѣсь не мѣсто заниматься подробнымъ изложеніемъ и критикой міросозерцанія Куно Фишера. И поэтому скажемъ въ общемъ, что знаменитый историкъ новѣйшей философіи былъ идеалистомъ отъ начала до конца. Но идеализмъ идеализму рознь.

Идеалистическія направленія нашего времени, выразившіяся въ неокантіанствѣ, имманентной философіи, эмпиріокритицизмѣ и т. д. рѣзко отличаются отъ идеализма классическаго. Отличительными чертами современныхъ философскихъ теченій являются эклектизмъ, непослѣдовательность, духовная разслабленность, боязнь передъ окончательнымъ выводомъ, внутренняя хроническая неспособность стать на монистическую точку зрѣнія, разъѣдающій и расплывающійся скептицизмъ, недовѣріе къ человѣческому разуму и человѣческому познанію и страхъ передъ будущимъ. Словомъ, представителямъ этихъ философскихъ направленій не хватаетъ того, что Лассаль называлъ „физической“ силой ума. Такой физической силой духа обладалъ знаменитый историкъ и обладалъ ею въ весьма высокой степени. Воспитанный на классической философіи, на безсмертныхъ твореніяхъ геніальныхъ мыслителей: Лейбница, Спинозы, Канта, Фихте, Шеллинга и, главнымъ образомъ, Гегеля, живя и работая подъ безусловнымъ вліяніемъ этихъ безсмертныхъ людей, Куно Фишеръ усвоилъ истинныя черты сильнаго философскаго мышленія. А такими чертами являются, безъ всякаго сомнѣнія, стремленіе къ монизму, къ объективной истинѣ, настоятельная вѣра въ силу человѣческаго разума и человѣческаго познанія и пониманіе того, что вселенная вообще и исторія человѣчества въ частности представляютъ собою процессъ непрерывнаго развитія, совершающагося на основаніи внутренней закономѣрности. Эти главныя свойства философскаго мышленія выступаютъ съ полной силой и полной ясностью въ исторіи философіи Куно Фишера. Слѣдуя по пути, впервые указанному Гегелемъ, знаменитый историкъ старался представить исторію философскаго мышленія съ точки зрѣнія развитія. Многотомная исторія философіи Куно Фишера одухотворена общей внутренней логическою связью. Вслѣдствіе этого передъ читателемъ развертывается величественная „эпопея человѣческаго духа“, героями которой являются геніальные мыслители Беконъ, Декартъ, Спиноза, Лейбницъ, Кантъ, Фихте, Шеллингъ и Гегель.

Тѣмъ не менѣе исторія Куно Фишера, написанная съ идеалистической точки зрѣнія, не можетъ удовлетворить требованіямъ современной науки.

Въ качествѣ идеалиста, Куно Фишеръ разсматривалъ философское мышленіе, какъ самостоятельное начало, независимо отъ матеріальныхъ общественныхъ отношеній, вызывающихъ къ жизни ту или иную философскую систему и наполняющихъ философію своимъ содержаніемъ.

По этой причинѣ исторія философіи Куно Фишера представляетъ собою скорѣе блестящее и стройное изложеніе развитія *философскихъ идей*, чѣмъ дѣйствительную исторію философіи. Дѣйствительная исторія предмета должна уяснить предметъ, раскрыть его внутреннюю сущность, обнаружить законы его бытія, т. е. показать причины его возникновенія, существованія и исчезновенія. Это требованіе, предъявляемое современной наукой, исторія философіи выполнитъ лишь тогда, когда она (рядомъ съ формально логическимъ анализомъ философскихъ системъ) спустится съ вершинъ абстракціи внизъ, въ міръ дѣйствительности и наряду съ формально-логическимъ анализомъ философскихъ системъ займется изслѣдованіемъ *зависимости* философіи отъ матеріальныхъ общественныхъ отношеній, лежащихъ въ основѣ всякаго мышленія. Такая задача была чужда Куно Фишеру. Впродолженіе всей своей богатой и плодотворной дѣятельности знаменитый историкъ-идеалистъ оставался на вершинѣ общественнаго бытія, занимаясь лишь анализомъ внутренней формально логической связи между философскими системами въ ихъ полной изолированности отъ конкретной дѣйствительности. Правда, дѣлая уступки требованіямъ времени, знаменитый историкъ не разсматриваетъ дѣятельность крупнаго мыслителя отдѣльно и независимо отъ ближайшей окружающей его обстановки. Куно Фишеръ выводитъ на сцену исторіи не только героевъ мысли, но и различнаго умственнаго калибра дѣятелей философскаго прогресса, подготовляющихъ своей дѣятельностью почву для появленія великой личности, оказывающихъ вліяніе на мышленіе этой личности и объективирующихъ плоды ея субъективнаго творчества, дѣлая ихъ доступными болѣе или менѣе широкому кругу читателей. Куно Фишеръ также не-

рѣдко останавливается на политическихъ событіяхъ, даже дипломатическихъ сношеніяхъ, отмѣчая ихъ вліяніе на философію даннаго времени. Но это расширеніе предмета не есть углубленіе и объясненіе его. Чрезвычайно характерно для идеалиста Куно Фишера то обстоятельство, что онъ придавалъ огромное, первостепенное значеніе дипломатическимъ договорамъ. Дипломатическіе договоры въ состояніи, съ точки зрѣнія историка-идеалиста, видоизмѣнить вселенную *). И это вполнѣ понятно и вполнѣ послѣдовательно съ точки зрѣнія идеализма. Сообразно идеалистической философіи, для которой вначалѣ было „слово", политическія событія и дипломатическіе договоры должны разсматриваться, какъ *основныя причины* крупныхъ историческихъ перемѣнъ.

Но несмотря на ошибочный методъ, которымъ руководился Куно Фишеръ, его исторія новой философіи все-таки является превосходнымъ и блестящимъ произведеніемъ, дающимъ чрезвычайно много читателю, а прежде всего научающимъ его мыслить и вѣрить въ силу и мощь человѣческаго сознанія.

Слѣдуетъ также указать на ясность, популярность и неподражаемую красоту изложенія. Метафизика живетъ и дышетъ въ мастерскихъ искусныхъ рукахъ этого крупнаго человѣка, щедро одареннаго художественнымъ талантомъ, тонкой проницательностью и психологическимъ чутьемъ. Стиль и способъ изложенія въ исторіи философіи Куно Фишера ничего общаго не имѣетъ со стилемъ обыкновенныхъ профессоровъ, которые сами не понимаютъ того, что знаютъ. Куно Фишеръ популяризировалъ философію, дѣлая метафизическія системы доступными для всякаго любознательнаго, интересующагося отвлеченнымъ мышленіемъ, читателя. И мы глубочайшимъ образомъ убѣждены въ томъ, что недалеко то время, когда пролетаріатъ будетъ читать это произведеніе. И этотъ широкій кругъ читателей ничуть не противорѣчитъ намѣреніямъ и цѣлямъ историка.

Далекій отъ соціализма, но проникнутый идеей объективнаго историческаго развитія, Куно Фишеръ, вопреки своимъ соціально-политическимъ взглядамъ, понялъ всемірно-историческое значеніе пролетарскаго движенія. Комментируя одно замѣчаніе, сдѣланное Гегелемъ по поводу отреченія Наполеона, историкъ говоритъ: „Всемірная исторія есть прогрессъ въ сознаніи свободы. Послѣ того, какъ великая индивидуальность въ замѣчательной трагедіи разрушила сама себя, на сценѣ остался лишь хоръ. Теперь хоръ выступаетъ впередъ и начинаетъ дѣйствовать, міровой духъ скомандовалъ: массы впередъ!"

И историкъ заключаетъ: „Предсказаніе, сдѣланное имъ (Гегелемъ) въ началѣ XIX вѣка, послѣ событій въ Фонтенебло и Ватерлоо, теперь въ концѣ вѣка стало понятнымъ для всѣхъ. Онъ сказалъ: массы идутъ впередъ *)". Идея объективнаго развитія Гегеля заставила историка обратить вниманіе на это величайшее явленіе, выпавшее на долю нашей эпохи.

Куно Фишеръ провелъ серьезную, дѣятельную жизнь. Знатокъ гетовскаго Фауста, повидимому, превосходно усвоилъ истину, что „am Anfang war die That".

Если знаменитое положеніе Декарта, ставшее исходнымъ положеніемъ всей новѣйшей философіи ошибочно, какъ центръ общаго міросозерцанія, если „cogito ergo sum", отождествляя бытіе и мышленіе, не можетъ служить точкой отправленія для объясненія міра и его явленій, то эта формула въ высокой степени примѣнима для оцѣнки отдѣльной человѣческой личности. Въ продолженіе всей своей жизни знаменитый историкъ могъ сказать про себя съ полнымъ правомъ; „cogito ergo sum". Куно Фишеръ мыслилъ, будилъ вокругъ себя сознаніе и оставилъ человѣчеству произведеніе, которое, несомнѣнно, будетъ содѣйствовать развитію мышленія. Куно Фишеръ, стало быть, не умеръ.

Ортодоксъ.

*) См. Куно Фишеръ. Исторія новой философіи. Томъ III; рус. переводъ Лосскаго; стр. 29.

*) Ibid., стр. 101.

Литеатурная хроника.

(Съ 13 по 26 іюня).

Библіотечное дѣло.

Публичная библіотека. Трудно создать порядки, болѣе неудобные для читающей публики, чѣмъ тѣ, какіе существуютъ въ Публичной Библіотекѣ.

Для полученія какой-либо книги приходится затрачивать чрезвычайно много времени. Болѣе или менѣе скоро выдаются книги изъ читальнаго зала, но во 1-хъ такихъ книгъ очень мало (гораздо меньше, чѣмъ, напр., въ читальномъ залѣ Моск. Румянц. Музея), во 2-хъ номера книгъ нужно выписывать изъ каталоговъ, что является дѣломъ нелегкимъ. Каталоги представляютъ изъ себя около 1½ десятковъ переплетенныхъ книгъ обычно съ двумя алфавитами. Для отысканія каталога нужнаго отдѣла приходится обойти нѣсколько столовъ, и спросить у десятка посѣтите-

лей, какой каталогъ они смотрятъ. Между тѣмъ карточный каталогъ (особенно въ 2 экз.) очень упростилъ бы дѣло.

Быстро можно получить книги изъ справочнаго отдѣла, но онъ опять таки очень убогъ (см. напр.. отдѣлъ библіографическихъ пособій, путеводителей и др. рода справ. изданій, кромѣ юридическихъ). Изъ газетъ въ справочномъ отдѣлѣ красуются хорошо переплетенныя: *Петербургскій Листокъ*, *Петербургская Газета* и нѣтъ газетъ гораздо болѣе нужныхъ.

Большая часть книгъ находится въ такъ назыв. „отдѣленіи". Для того, чтобы получить книги оттуда, приходится посѣтить Библіотеку minimum 2 раза. Если вы подадите требованіе утромъ (приблизительно до 12 час.), то вамъ дадутъ книгу послѣ 3 час.; если вы заявите требованіе послѣ 12—1 ч. дня, то получите книгу только черезъ сутки. Впрочемъ довольно часто даже черезъ сутки никакого отвѣта на ваше заявленіе не получается и васъ просятъ заполнить листокъ съ требованіемъ вторично. Мало того. Существуетъ рядъ книгъ и періодическихъ изданій, которыя по соображеніямъ полицейскаго характера не выдаются вовсе. Къ такимъ отщепенцамъ принадлежатъ, напр., извѣстныя газеты *Начало*, *Новая Жизнь* и др.

Газеты и журналы текущаго года поступаютъ въ Библіотеку (благодаря посредничеству Главнаго Управленія по дѣламъ печати) спустя 1—2—3 недѣли по выходѣ. Этотъ срокъ для иностранной прессы увеличивается до 1½—2 мѣсяцевъ.

Всѣ эти особенности Публ. Библіотеки (мы упомянули о главнѣйшихъ) мѣшаютъ пользоваться богатѣйшимъ русскимъ книгохранилищемъ. Неудивительно, если книга для жалобъ становится одной изъ наиболѣе спрашиваемыхъ читающими, а прозвище „Публичная" звучитъ ироніей въ устахъ публики, которую заставляютъ терять часы и дни въ поискахъ за книгой.

✦ Въ крайне неудовлетворительномъ положеніи находятся въ Спб. городскія безплатныя читальни. За все время существованія читаленъ городъ купилъ для нихъ книгъ меньше, чѣмъ, напр., Дрезденъ за одинъ годъ. Изъ газетъ читальни держатъ *Новое Время* и *Пет. газету*, изъ журналовъ—дѣтскіе журналы за старые годы. Понятно почему число посѣтителей ни въ одной читальнѣ не превышаетъ 30 чел. и каждое посѣщеніе обходится въ 37 коп.

✦ Политическіе ссыльные въ Нарымскомъ Краѣ организовали цѣлый рядъ библіотекъ-читаленъ въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ образовались колоніи ссыльныхъ. Три наиболѣе крупныя библіотеки насчитываютъ по 800 книгъ.

Дѣйствія правительства.

✦ По поступившимъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ запросамъ о допустимости продажи въ писчебумажныхъ, книжныхъ и эстампныхъ магазинахъ портретовъ бывшихъ депутатовъ первой и второй государственной думы, послѣдовало разъясненіе, что таковая не представляетъ противозаконнаго проступка, если воспроизведеніе ихъ фотографій послѣдовало на основаніи временныхъ правилъ о печати. За мѣстной администраціей, однако, оставляется право устранять названныя изображенія, на основаніи положенія объ усиленной или чрезвычайной охранѣ, изъ продажи и витринъ, если это будетъ признано необходимымъ въ интересахъ сохраненія порядка и общественной тишины.

✦ Въ Москвѣ градоначальникъ заявилъ оштрафованнымъ редакторамъ, что въ случаѣ невнесенія штрафа они будутъ подвергнуты аресту по слѣдующей нормѣ: штрафъ въ 500 и 1000 рублей будетъ замѣняться арестомъ на мѣсяцъ, штрафъ въ 2000 руб. арестомъ на два мѣсяца и штрафъ въ 3000 рублей арестомъ на три мѣсяца. Вмѣсто штрафа менѣе 500 рублей арестъ будетъ на двѣ недѣли.

✦ Въ Баку бакинскій градоначальникъ экстренно предложилъ бакинскому полицеймейстеру объявить всѣмъ содержателямъ типографій въ г. Баку подъ росписку, чтобы они впредь, согласно циркулярному распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ, обязательно представляли бы инспектору по дѣламъ печати въ г. Баку ст. сов. Е. А. Богословскому всѣ неповременныя изданія и всякія другія произведенія печати по ихъ отпечатаніи. Неисполненіе сихъ требованій влечетъ за собой административное наказаніе по всѣмъ строгостямъ закона.

Печать.

Періодическая печать. **Закрыты и пріостановлены**: въ Тифлисѣ (ген.-губ.) *Закавказье* и *Тифлисъ*; въ Ригѣ (ген.-губ.) эстонскія газеты: *Сенеумедъ* и *Усварулане*; *Цина*, *Аузеклисъ*; въ Кіевѣ *Слово*; въ Костромѣ *Костромичъ*; въ Симбирскѣ *Волжскія Вѣсти*.

Нѣкоторыя газеты изъ-за непрерывныхъ репрессій **пріостановились сами** Въ Кіевѣ закрылся еженедѣльникъ *Другъ народа*, пользовавшійся большой популярностью; въ Воронежѣ—*Воронежское Слово*.

Прекратило существованіе всего 11 газетъ. Въ Кіевѣ черносотенный листокъ Юзефовича *Законъ и Правда* прекратилъ существованіе вслѣдствіе израсходованія субсидіи и отсутствія подписчиковъ.

Подвергнуты **штрафу**: Въ Спб. *Товарищъ* (1000 р.). *Нарвскій Листокъ* (50 р.); въ Москвѣ—*Печатное Дѣло* (3000 р.); въ Екатеринославѣ—*Приднѣпровскій Край* (300 р., за цифровое сопоставленіе, безъ комментаріевъ, состава избирателей во 2-ую и 3-ью Гос. Думу по двумъ губерніямъ); въ Кіевѣ—*Кіевская Мысль* (300 р.), *Другъ Народа* (300 р.); въ Воронежѣ—*Ворон. Слово* (500 р.); въ Ростовѣ н/Д.—*Ростов. Вѣстникъ* (1000 р.); въ Пензѣ—*Голосъ Черноземн. Края*—(500 р.); въ Ярославлѣ—*Нов. Сѣв. Край* (500 р.); въ Ригѣ—*Веротапсъ* (1000 р.); на о. Эзелѣ—*Хээль* (500 р.), въ Орлѣ—*Орл. Вѣстникъ* (150 р.).

За отказъ уплатить штрафъ **арестованы** редактора: *Нов. Сѣв. Края*, *Рост. Вѣстника*, *Голоса Чер. Края*, *Свободной Мысли*, *Жизни Печатника*, *Печатнаго Дѣла*.

Конфискованы номера у 10 газетъ и журналовъ въ томъ числѣ одинъ № *Вѣча* за помѣщеніе рисунка, изображающаго будто-бы истязанія евреями члена одесскаго отдѣла союза русскаго народа Мельникова, а также за напечатаніе новой истерической статьи іеромонаха Иліодора.

Положеніе печати. Газеты сообщаютъ любопытныя подробности о примѣненіи за послѣднее время новыхъ обязательныхъ постановленій о печати.

Въ *Орловскомъ Вѣстникѣ* была напечатана хроникерская замѣтка такого рода: „Намъ передаютъ, что торговецъ квасомъ и водами у Баннаго моста со стороны 2-й части собирается подать въ городскую управу заявленіе о разрѣшеніи перенести лавочку на другую сторону моста (со стороны 3-й части), потому, что 2-я часть воспрещаетъ торговать въ праздничные дни, тогда какъ въ 3 части, согласно обязательнаго постановленія, торговля такими продуктами не возбраняется“.

Губернаторъ усмотрѣлъ въ этомъ извѣстіи „распространеніе ложныхъ въ отношеніи обязательныхъ постановленій городской думы свѣдѣній, направленныхъ противъ чиновъ полиціи, возбуждающихъ въ торговомъ населеніи враждебное къ нимъ отношеніе“ и наложилъ на редактора штрафъ.

Ростовскій градоначальникъ кромѣ наложенія на *Рост. Вѣстникъ* штрафа *объявилъ ему первое предостереженіе.* Въ вину было поставлено то, что въ № 14 газеты подъ заглавіемъ „Аккорды“ помѣщена статья, „въ сатирическомъ тонѣ изображающая дѣятельность высшаго правительственнаго установленія, причемъ участниками его выставлены высшія должностныя духовныя и свѣтскія лица и начальники военныхъ частей“.

Въ обвинительные пункты противъ *Паруса* включены были,—кромѣ обсужденія иностранныхъ событій и перепечатки изъ *Слова,*—замѣтки о подъемѣ новымъ избирательнымъ закономъ „шансовъ октябристовъ и черносотенниковъ“, „о бракѣ, какъ одной изъ формъ гражданскаго договора“, о „необходимости напряженія оппозиціонныхъ силъ въ виду роспуска съ измѣненіемъ избирательнаго закона“, о „вѣрѣ въ безсмертную силу народнаго духа“, перепечатка изъ *Рѣчи* о „надеждахъ на крупное землевладѣніе“, которое „разобьетъ иллюзіи закона 3 іюня“, статья объ опасности политики, „опирающейся на аграрные классы“, перепечатки изъ *Таганрогскаго Вѣстника* о карѣ за писательство, наложенной на священника Паозерскаго, изъ *Новостей* о примѣненіи на мѣстахъ закона 9 ноября, изъ *Кіевской Мысли* о нѣжинскихъ политиканствующихъ гимназистахъ, обошедшія всѣ газеты, и многое другое, до библіографическихъ замѣтокъ включительно.

Въ Нижнемъ губернаторъ оштрафовалъ *Нижег. Зем. Газету* за статью о Гос. Думѣ и библіограф. замѣтку о книгѣ Лабулэ, Принцъ-собачка. Въ статьѣ губернатору не понравилась заключительная фраза: „Несомнѣнно, комиссія, ознакомившись съ министерскимъ законопроектомъ объ участковыхъ коммиссарахъ, или совсѣмъ отвергнетъ или же такъ его измѣнитъ, что крестьяне и при участковыхъ коммиссарахъ будутъ окончательно освобождены отъ жестокой и несправедливой опеки, въ которой они пребываютъ до настоящаго времени“. Что же касается библіографической замѣтки, то зловредность ея усмотрѣна губернаторомъ изъ рекомендаціи реферируемой книги для каждой сельской библіотеки.

Газета *Владимірецъ* прижата до послѣдней возможности. Категорически запрещено писать о полиціи, даже упоминать, что такой-то приставъ производилъ обыскъ. Это считается натравленіемъ на чиновъ полиціи.

Редакторъ *Сызр. Утра* Журавлевъ привлекается жандармскимъ офицеромъ къ отвѣтственности за то, что въ одной изъ корреспонденцій этотъ офицеръ названъ не ротмистромъ, а прапорщикомъ запаса.

Въ Саратовѣ газеты вздыхаютъ о блаженныхъ временахъ цензуры, когда можно было писать что хочешь, потому что „цензоръ вычеркнетъ“.

Цѣлый мартирологъ сообщаютъ изъ Симбирска. *Симбирскія Вѣсти,* совершенно не затрагиваемыя губерн. Яшвилемъ, при губерн. Старынкевичѣ начали преслѣдоваться конфискаціей. Губернаторъ Дубасовъ закрылъ газету... *Вѣстникъ Народа* просуществовалъ ровно 4 дня. Редакторъ Миллеръ посаженъ на 2 мѣс. въ тюрьму, редакторъ Колосовъ оштрафованъ на 100 р. Возродившіяся послѣ *Вѣстн. Народа, Волжскія Вѣсти* стали чуть ли, не систематически конфисковываться. 4-го іюня № газеты вышелъ съ передовицей что у насъ запрещено, редакторъ былъ немедленно арестованъ.

Конфискованы книги. 1) *Танъ,* Дни Свободы. Повѣсть изъ московскихъ событій. Книгоиздательство Е. Д. Мягкова „Народная Мысль“. Типографія А. М. Лесмана „Сѣверъ“ (Садовая, 42), Спб., 1906 г. Цѣна 20 к. 2) *1894—1905 г.г. Революціонное движеніе въ Россіи* въ докладахъ министра Муравьева. Съ предисловіемъ Л. Мартова. Книгоиздательство „Лѣтописецъ“. Типографія „Надежда“ (Морская, 65). 3) *Гр. Л. Толстой.* Объ евреяхъ. Сборникъ неизданныхъ статей и писемъ. Книгоиздательство „Правда“. Типографія Бусселя (Мытнинская наб., 9). Спб. 1907 г. 4) *Г. Плехановъ.* Замѣтки публициста. Новыя письма о тактикѣ и безтактности. Изданіе Н. Глаголева. Цѣна 80 коп. Спб. Типографія Монтвида (Конная ул., 3—5). 5) *Танъ.* Новое крестьянство. I. По губерніи Безпокойной. II. Крестьянскій съѣздъ въ Москвѣ. III. Послѣсловіе. Второе дополненное изданіе. Книгоиздательство Е. Д. Мягкова Народная Мысль. Ц. 20 к. Спб. 1906. Типографія Сѣверъ; 6) Karl Kautsky. Wene revolutioni edosiwüdad jaud ja tulewiku tee „Neue Zeit“ №№ 9 ja 10. 25 aastä Kaik. B. I. Waljaandja A. I. Kaias Petersburis. 1907 (безъ обозначенія типографіи). 7) *Воззваніе. Русская женщина.* Сплачивайся въ союзъ „Разумъ“. Типографія А. С. Суворина. 8) *А. Е. Кауфманъ.* Друзья и враги евреевъ. II Грингмутъ, Катковъ и евреи. Книгоиздательство Правда. Спб. 1907 г. № 18. Ц. 5 коп. Типографія Бусселя. 9) Изданія *Веселый аккордъ:* а) самый новѣйшій сборникъ пикантныхъ пѣсенокъ, куплетовъ и шансонетокъ „Щель“. Спб. Типографія М. Михайловой и б) сборникъ самыхъ новѣйшихъ и пикантнѣйшихъ пѣсенокъ, куплетовъ и шансонетокъ „Губки“. Спб. Типографія М. Михайловой. 10) *Народныя Бесѣды.* Сборникъ 1-й. Цѣна 40 коп. Типографія Т-ва художественной печати. 11) *Раскатъ смѣха.* Сборникъ самыхъ новѣйшихъ и пикантнѣйшихъ пѣсенокъ, куплетовъ и шансонетокъ. Спб. Типографія М. Михайловой. 12) *Бугльe.* Царь безъ короны. Пьеса пер. съ фр.

Паули подъ ред. Дьяка Шигони. 13) *Рѣчи депутатовъ* Гос. Думы второго созыва. 14) *Октавъ Мирбо*. Дневникъ горничной.

Въ Полтавѣ начальникъ гарнизона издалъ по войскамъ приказъ объ изъятіи изъ обращенія безплатнаго приложенія къ „Развѣдчику" брошюры Вишнякова „Право русскаго народа". По словамъ приказа, брошюра своимъ содержаніемъ и выводами не отвѣчаетъ условіямъ военной службы и можетъ вредно отразиться на исполненіи служебнаго долга.

Аресты и высылки. **Арестованы**: б. владѣлецъ кн. маг. „Искра" въ Москвѣ Леоновъ, А. И. Матюшенскій, извѣстный по гапоновской исторіи, Бѣщанскій, (секр. ред. *Новой Газеты* въ Варшавѣ).

Освобождены: въ Спб.—К. П. Копосовъ (ред *Текущихъ дней*), Захарьякъ, И. Голобородко (сотрудникъ газ. *Парусъ*, арестов. въ с.-д. фракціи; воспрещено жительство въ столицѣ), С. Ю. Копельманъ (изд. „Шиповникъ"), Г. Д. Каценельбогенъ (сотр. газ. *Рѣчь*, арест. въ с.-д. фракціи).

Въ Ригѣ **высланы** изъ края, редакторъ *Вестенсисъ*, Ганке (ред. *Сенумедъ*), Ярвъ (ред. *Усвирулане*). Высылаются: изъ Спб. въ Саратовъ—Д. А. Топуридзе (б. ред. *Прив. Края*), въ Самару—А. А. Богдановъ. Изъ степного ген.-губернаторства—редакторъ закрытой газеты *Степное Эхо* Е. Ф. Барановъ (отст. казачій офицеръ) и секр. редакціи свящ. В. А. Посельскій; изъ Тифлиса—редакторъ газ. *Тифлисъ*; Изъ Ялты—писатель Скиталецъ.

Бѣжали изъ ссылки члены совѣта раб. депутатовъ Авксентьевъ, Зборовскій, Вайнштейнъ и Кнуніанцъ.

Обыски. Въ Москвѣ обыскана редакція газ. *Простая Жизнь*, въ Варшавѣ редакція *Новой Газеты*, въ Пензѣ редакція *Голоса Чер. Края*. Въ Елисаветградѣ полиція окружила контору *Голоса Юга* съ цѣлью арестовать секретаря газеты Шабадаша, но его не оказалось.

Типографіи. Въ Елисаветградѣ произведенъ тщательный, но безрезультатный обыскъ въ помѣщеніяхъ типографіи и издательства „Южно-руск. Общества Печ. Дѣла". Въ Спб. обыскана типографія Ш. Бусселя, печатавшаяся книга конфискована; въ тип. Березина (Спб.) конфискованъ въ гранкахъ наборъ протоколовъ конференціи союза печатниковъ, происходившей въ Теріокахъ. Опечатаны двѣ машины. Изъ переплетнаго отдѣленія забрана часть не сброшюрованныхъ книгъ.

Въ Москвѣ опечатана типографія Полякова, въ которой были найдены брошюры, признанныя администраціей нелегальными.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ владѣлица одной типографіи оштрафована на 1,000 р. за то, что отпечатала въ своей типографіи книгу, которая цензурнымъ комитетомъ, куда она была представлена по отпечатаніи, не разрѣшена къ выпуску.

Въ Новгородѣ газета *Ильменъ* была вынуждена закрыться, такъ какъ вслѣдствіе всякаго рода давленій ни одна типографія не соглашалась ее печатать.

Арестовано нѣсколько нелегальныхъ типографій.

Въ Николаевѣ, въ квартирѣ Самуила Штимлера обнаружена типографія соціалъ-революціонеровъ. Конфискованы машина, шрифтъ и много прокламацій. Штимлеръ съ женой арестованы.

Въ Полтавѣ полиція захватила въ полномъ ходу соціалъ-демократическую типографію, прекрасно оборудованную; арестовано двое.

Въ Москвѣ въ Грузинахъ полиціей обнаружена хорошо оборудованная типографія соціалъ-демократической партіи. Конфискованы 8 наборныхъ кассъ, 15 пудовъ шрифта и большое количество уже отпечатанныхъ экземпляровъ обращенія къ крестьянамъ по поводу роспуска второй Государственной Думы, а также запасъ номеровъ соціалъ-демократической газеты *Борьба*. Въ типографіи находилось 6 лицъ, которыя всѣ были арестованы. Они признали себя принадлежащими къ с.-д. партіи, но назвать себя отказались. По найденнымъ документамъ можно судить, что арестована типографія московскаго окружнаго комитета с.-д. партіи.

Кое-гдѣ открыты складъ нелегальной литературы.

Въ Спб. большой складъ (свыше 20 пуд.) арестованъ на углу Тележной и Харьковской ул. въ д. № 6—1.

Изъ дѣлъ направленныхъ противъ лицъ хранившихъ нелегальную литературу особенное вниманіе привлекли два. Въ Москвѣ обвинялись два студента и два гимназиста, у которыхъ въ періодъ избирательной кампаніи были обнаружены въ въ значительномъ числѣ прокламаціи с.-д. партіи и №№ с.-д. газетъ. Двое приговорены къ ссылкѣ на поселеніе, одинъ на 2 года крѣпости, одинъ на 1 г.

Въ Одессѣ на лицо, имѣвшее среди своихъ книгъ „Русскую исторію" Шишко, наложенъ штрафъ въ 300 р.

Что касается черносотенной литературы,—то она распространяется усиленно.

На дняхъ въ Курскѣ получено 50 пуд. брошюръ изъ листковъ моск. склада *Вѣче*. Въ Самарѣ черносот. изданія вкладываются въ мѣста товаръ.

Книжные магазины. Въ Кіевѣ ежедневные обыски, Закрыты магазины Ирецкой и „Работникъ"; въ Харьковѣ были закрыты всѣ книготорговли — „Новое Время" на 7 дней, Бретигамъ—на 3, и Дрейера на 4.

Въ Вологдѣ полиціей былъ произведенъ тщательный обыскъ въ книжномъ магазинѣ Тарутиной. Забраны полиціей 989 экземпляровъ брошюръ и книгъ, 421 штука открытыхъ писемъ и 20—30 листовъ изданія Сытина и „Донской Рѣчи". Изъ брошюръ забраны полиціей главнымъ образомъ тѣ, которыя вышли въ свѣтъ въ „дни свободъ". Изъ крупныхъ книгъ забранъ: Блоссъ—Французская революція, Каутскій—Аграрный вопросъ, также забранъ Ключевскій—Курсъ русской исторіи и отдѣльные разсказы Горькаго, изданія „Знаніе". Всего забрано книгъ на сумму приблизительно около 300 р.

Судебныя дѣла. **Привлечены** къ отвѣтственности: редакторъ газ. *Товарищъ* В. В. Португаловъ по 1038 ст. ул. о наказ.; К. Г. Хасановъ, ред.-изд. газ. *Дума* по п.п. 1, 3 и 5 ст. 129 уг. ул. и по 128 ст.; Г. А. Гольдбергъ, ред.-изд. журн. *Свобода и Равенство* по п.п. *в.* и *г.* ст. 5 отд. VIII закона 24 нояб.; А. Ф. Касаткинъ, ред.-изд. жур. *Рабочій по металлу* по п.п. 1 и 2 ст. 129 уг. у.; В. К. Панченко, ред. жур. *Иллюстрирован-*

ные анекдоты всѣхъ временъ и народовъ. По ст. 1001 ул. о наказ.; А. Д. Рысисъ, ред.-изд. жур. *Юмористическій еженедѣльникъ.* Кошмаръ. по п.п. 1 и 6 ст. 129 уг. ул.; А. П. Шатиловъ, ред. жур. *Весельчакъ* по ст. 1001 ул. о нак.; редакторъ жур. *Въ омутѣ любви* по ст. 1001 ул. о нак.; В. П. Москвинъ, ред. жур. *Жизнь конторщика* по 1 п. 129 ст.; редактор. ревельской газ. Estlaendiche Zeitung по 128 и 129 ст.; В. В. Энгельгардтъ за составленіе листка „Воззваніе къ женщинамъ" по 1001 ст. ул. о нак.

Приговорены: пом. пр. пов. Загорскій, ред.-изд. *Свободной земли* привлекавшійся по 1 и 2 п.п. 129 ст., за напечатаніе статей: „Великая крестьянская война въ Германіи" и „Крестьянское движеніе въ Англіи", на 1 годъ крѣпости; М. С. Маргуліесъ ред. газ. *Радикалъ*, обвинявшійся по 1, 2, 3 и 5 п.п. 129 ст.—на 1 годъ крѣпости; Ив. Бабичевъ, ред. *Голоса Печатниковъ*, привл. по 1 п. 129 ст.,—на 1 г. крѣпости; Ярошевичъ, ред. *Полтавщины*—къ штрафу въ 100 р. (окр. судъ).

Кассаціонная жалоба сотрудниковъ *Новостей Дня* Редера и Алексѣева, приговоренныхъ къ году крѣпости за оскорбленіе Величества, оставлена безъ послѣдствій. Оба подали прошеніе на Высочайшее имя о помилованіи. Кассац. жалоба Брюхатова ред. *Тамбовскаго Голоса*, приговореннаго къ году крѣпости, оставлена безъ послѣдствій.

Оправданы: А. Ибрагимовъ, ред. *Ульфятъ*, привлекавшійся по 3 п. 129 ст.; Ярошевичъ, ред. *Полтавщины* привлекавшійся лубенскимъ исправникомъ за диффамацію.

Дѣло бывшаго редактора газ. *Баку*, доктора философіи П. М. Кара-Мурзы, по обвиненію его въ дерзостномъ неуваженіи Верховной власти, на основаніи 128 ст. угол. улож. о наказ., тифл. суд. палатой прекращено, такъ какъ послѣдняя въ инкриминируемой статьѣ состава преступленія не нашла.

Отношеніе къ печати. Начальникъ Новочеркасскаго желѣзнодорожнаго депо вывѣсилъ объявленіе объ увольненіи, съ отдачей подъ жандармскій надзоръ лицъ, дающихъ свѣдѣнія въ газеты.

✦ За подписью библіотекаря библіотеки 7-го финляндскаго стрѣлковаго полка въ Выборгѣ редакціей *Рѣчи* получено слѣдующее письмо: „По приказанію начальства имѣю, честь сообщить редакціи, чтобы газету *Рѣчь* больше не высылали по адресу" (полка). Газета выписана на годъ съ 1-го января 1907 г.

✦ Общество офицеровъ 4-го кубанскаго полка, узнавъ, что „союзомъ офицеровъ" на имя одного изъ офицеровъ прислано 25 эк. революціонной брошюры „Народная армія", вынесли резолюцію, въ которой между прочимъ заявляютъ: „Возмущенные до глубины души, не только фактомъ присылки брошюръ, это не удивительно, но больше тѣмъ, что презрѣнные „союзники" осмѣливаются думать, яко бы въ дружной семьѣ пластуновъ, честныхъ и преданныхъ долгу слугъ Царя и Родины, всегда готовыхъ грудью стать на защиту ихъ отъ врагевъ какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, приславшихъ брошюру, найдутъ они единомышлинниковъ и измѣнниковъ, почему рѣшили: чтобы избавиться разъ навсегда отъ назойливости всякихъ союзниковъ, крикнуть имъ на всю матушку Россію: Прочь измѣнники, забывшіе долгъ и потерявшіе совѣсть. Не вамъ смутить пластуна. Ему ваши презрѣнныя утопіи давно извѣстны. Только затрудняете необходимостью писать препроводительную бумагу, да препровождать ваши изданія въ жандармское управленіе".

✦ Епископъ гродненскій Михаилъ разсылаетъ по епархіи циркуляръ въ которомъ рекомендуетъ священникамъ выписывать „даже на счетъ суммъ церковныхъ" *Колоколъ* и *Русскую Землю.* О русской печати епископъ говоритъ такъ: „значительная часть періодической русской печати по тѣмъ или другимъ причинамъ дѣйствуетъ въ пользу инородныхъ интересовъ или революціонной части русскаго общества, въ ущербъ русской народности и государственности, а не въ интересахъ православной церкви. Такихъ изданій духовенству лучше избѣгать, какъ впрочемъ, насколько мнѣ извѣстно, оно и избѣгаетъ, и при томъ слѣдовало бы разъяснить и населенію тотъ вредъ, какой подобныя изданія вносятъ обильно расточаемой ложью, клеветой, злобностью, ненавистничествомъ, явнымъ и скрытымъ призывомъ къ убійствамъ, грабежамъ и смутѣ. Особенно нуждается въ пастырскомъ руководительствѣ въ этомъ отношеніи малопросвѣщенное крестьянство, вѣрящее печатному слову, но неспособное разобраться въ томъ, откуда это слово исходитъ".

✦ Житомірская губернская по дѣламъ зем. хоз. управа получила отъ начальника губерніи предписаніе не выписывать книгъ черезъ кіевское общество грамотности, т. к. послѣднее разсылаетъ брошюры „крайне нежелательнаго направленія, разсчитанныя, главнымъ образомъ, на возбужденіе сельскаго населенія противъ существующаго порядка управленія". „Распространеніе среди крестьянскаго населенія такой литературы является безусловно вреднымъ, такъ какъ развиваемыя перечисленными изданіями идеи соціализма и др. теорія, будучи недоступными для пониманія малограмотныхъ крестьянъ, могутъ порождать нежелательное броженіе и вызвать безпорядки".

Книжныя новости.

✦ Въ изданіи „Шиповника" выходитъ книга Н. Троцкаго (Бронштейна),—„Туда и обратно". (Исторія его побѣга изъ Сибири).

✦ Въ департаментѣ полиціи отысканъ цѣлый альбомъ стихотвореній Т. Шевченко.

✦ М. О. Гершензонъ приготовляетъ изданіе большой историко-литературной и общественно-политической работы: „Исторія молодой Россіи".

✦ Вацлавъ Сѣрошевскій закончилъ работу, посвященную исторіи соціалистическаго движенія въ Русской Польшѣ. Много вниманія удѣлено недавнему расколу въ польской соціалистической партіи (П. П. С.).

✦ Во второмъ Альманахѣ кн-а „Шиповникъ" помѣщены разсказы: В. Муйжеля—Пока, А. Койранскаго—Холодъ, И. Бунина.—У истока дней. Б. Зайцева — Май, стихи: Бунина, С. Городецкаго, А. Блока. Рисунки А. Бенуа. Пьеса Сентъ Жоржъ де Буэлье. Король безъ вѣнца.

✦ Во второмъ сборникѣ „Новое Слово" кромѣ разсказовъ М. Арцыбашева, Н. Гарина, Б. Зайцева,

А. Куприна и др. будетъ помѣщена неизданная поэма Шевченко—Ив. Гусъ и письма А. Чехова изъ Сибири и Сахалина.

✦ В. Г. Танъ закончилъ большую фантастическую вещь „Завоеваніе вселенной" (въ 24-мъ вѣкѣ).

✦ П. И. Вейнбергъ заканчиваетъ печатаніемъ книгу воспоминаній за пятьдесятъ лѣтъ своей литературной дѣятельности. Названіе книги—„Мои мемуары".

✦ „Записки Губернатора" кн. Урусова одновременно съ русскимъ вышли на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ по 30.000 экземпляровъ въ каждомъ изданіи. Второе русское изданіе вышло въ 15 тысячахъ.

✦ Осенью выходитъ 4-ое, переработанное и дополненное изданіе адресной книги русскихъ книгопродавцевъ, издателей, библіотекъ, редакцій газетъ и журналовъ и т. д., составленной Р. Э. Гинлейномъ.

✦ Центральный комитетъ Р. С.—Д. Р. П. постановилъ издавать информаціонный листокъ подъ заглавіемъ: *„Извѣстія центральнаго комитета рос. соц.-дем. раб. партіи"*. Программа предполагаемаго листка слѣдущая: 1) оффиціальные циркуляры, извѣщенія центральнаго комитета и т. п.; 2) документы (резолюціи, сообщенія) и 3) корреспонденціи. Кромѣ того, рѣшено выдѣлить изъ центральнаго комитета комиссію для выпуска листковъ Листки будутъ выпускаться по единогласному рѣшенію всей комиссіи въ предѣлахъ директивъ центральнаго комитета.

Новое въ журналахъ.

Содержаніе іюньскихъ книжекъ журналовъ.

Былое. Къ исторіи партіи Народной Воли. „Показанія" М. Н. Полонской.—Красноярскъ въ концѣ 1905 года. П. К—ва.—Воспоминанія изъ жизни въ ссылкѣ. (Памяти Л. Ф. Яновича). Л. Ергиной.—Первые еврейскіе рабочіе кружки. И. Гурвича.—Воспоминанія (оконч.). М. Ю. Ашенбреннера.—Всеобщая стачка въ 1903 году на Кавказѣ и Черноморскомъ побережьѣ. С. А. Ратовой.—Гавайскій сенаторъ. Е. Е. Лазарева.—Земское движеніе до образованія партіи Народной Свободы. (Продолженіе). И. П. Бѣлоконскаго.—Тридцать лѣтъ тому назадъ. (Изъ воспоминаній доктора). Д. М. Герценштейна.—Эмигрантъ Иванъ Головинъ. (Окончаніе) М. К. Лемке и др.

Современный міръ. Горбатый Карлъ. Разсказъ Г. Яблочкова.—Русское студенчество въ эпоху шестидесятыхъ годовъ (1855—1863). С. Ашевскаго.—Стерлядъ. Очеркъ. (Окончаніе). Николая Шиханова.—Борьба рабочихъ за политическую свободу въ Англіи. Г. П.—„Послѣдняя борьба". Отто Рунге. (Оконч.).—Изъ области мнѣній и взглядовъ на разрѣшеніе аграрнаго вопроса. С. Д. К—на.—На черноземѣ. Повѣсть. (Оконч.). К. А. Ковальскаго.—Русскіе евреи въ Америкѣ. И. Рубинова.—Съ матерью. Разсказъ А. Өедорова.—Исторія грѣха. Стефана Жеромскаго (Продолж.).—Чья вина? Разсказъ. Элизы Ожешко.—Психологія безъ души. Очеркъ. П. Бермана.—Гастроли московскаго художественнаго театра. Ѳ. Батюшкова.—Кооперативное движеніе въ Петербургѣ. М. Брагина. — Обзоръ иностранной жизни и политики. Э. П.—Три соціалистическихъ конгреса. К. Л—еса.—Нѣсколько словъ о работахъ лондонскаго съѣзда. Л. Г.—Во второй государственной думѣ. Л. Г.—Внутреннее обозрѣніе. Л. Герасимова. — Герои былого въ повѣстяхъ. А. О. Новодворскаго-Осиповича. Иг. Житецкаго.—Стихи И. Тхоржевскаго, Л. Василевскаго, О. Чуминой, Д. Цензора и др.

Образованіе (майская книга). Три дня. Разск. Д. Крачковскаго; Больная жизнь. Разск. А. Премірова; Два міра. Ром. (продолж.); Безправная. Ром. (прод.); Стихи Е. Тарасова, И. Рукавишникова, А. Рославлева, Ѳ. Сологуба; Индивидуализмъ и револ. движеніе. Н. Абрамовича; Карлъ Марксъ и его время. П. Берлина (прод.); Коллективный договоръ. К. Пажитнова (оконч.). Строители будущаго. Акимова—Махновца; Ибсенъ и мѣщанство. А. Луначарскаго; Предпосылки револ. синдикализма. П. Стрѣльскаго; Новый финляндскій парламентъ, А. Коллонтай (прод.) и др.

Списокъ книгъ, вышедшихъ въ маѣ и іюнѣ 1907 г.*)

Аграрный вопросъ, протоколы агр. комиссіи 11—13 ф. 1907 г., ц. 2 р. 50 к.

Алешинъ.—Въ плѣну и на волѣ, ц. 1 р.

Альманахъ. II. Изд. „Шиповникъ", ц. 1 р.

Анархизмъ, сборникъ, ц. 70 к. Изд. „Земля".

Анджіолини.—Исторія соціализма въ Италіи, т. II, ц. 1 р. 75 к. Изд. „Лучъ".

Леонидъ Андреевъ. — Разсказы и пьесы, т. IV, ц. 1 р. Изд. „Знаніе".

Антоновъ.—Евангеліе русской с—д—іи, ц. 20 к. Изд. „Трудъ и Бор.".

Аптекманъ.—Изъ исторіи револ. народничества. Земля и Воля. 70 г.г., ц. 85 к. Изд. „Дон. Р.".

Амфитеатровъ и Аничковъ.—Побѣдоносцевъ, ц. 40 к. Изд. „Шиповн.".

А—финъ.—Донское казачество прежде и теперь, „Книжки для всѣхъ" ц. 10 к.

Баумгартенъ.—Артуръ палъ (дневникъ сестры милосердія), ц. 1 р. 20 к

Безсоновъ.—Массовыя преступленія въ общ. и воен. угол. правѣ, ц. 2 р. 50 к.

Бертольдъ, Вацлавъ.—Гнилушки, ц. 2 р. Изд. В. Саблина.

Бискъ, I.—Экономич. и политическая борьба рабочаго класса въ Россіи, ц. 25 к. „Нов. Библ." № 20. Изд. Суратъ.

А. Б—ичъ.—Ортодоксальный марксизмъ и православіе, ц. 25 к. Изд. Колеватова.

Блокъ.—Снѣжная маска, ц. 60 к.

Богумилъ, Алдр.—Начальный періодъ народничества въ русской художественной литературѣ (XVI в.—1812 г.). Кіевъ. 1907, ц. 2 р. 20 к.

Боровой.—Револ. міросозерцаніе, ц. 35 к.

Борьба за Портъ-Артуръ. Приложеніе къ австрій-

*) Редакція покорнѣйше проситъ сообщать ей о замѣченныхъ пропускахъ.

скому военному журналу Штрефлера, ц. 2 р. 50 к. Изд. В. Березовскаго.

Брюнелли.—Легенды и настроенія, ц. 1 р.

Будній, Ив.—Побѣжденные, повѣсть, ц. 50 к.

Бѣлыя ночи, петерб. альманахъ, ц. 1 р. 35 к. Изд. Вольной типографіи.

Бюхеръ, К.—Возникновеніе народнаго хозяйства, вып. I, ц. 1 р. Изд. „Нов. Ж.".

Валентиновъ.—Крестьянство и земельная программа с—д—іи, ц. 20 к. Изд. „Спут. Провинціи".

Васильевъ, В. — Пастухъ, повѣсть. Книгоизд. „Тѣни". Спб. 1907 г., ц. 75 к.

А. Веселовскій.—Этюды и характеристики, 3-е изд., ц. 3 р. 25 к.

Э. Верхарнъ.—Обезумѣвшія деревни, ц. 60 к.

Виташевскій.—Старая и новая якутская ссылка, ц. 20 к.

Въ помощь рабочимъ, (сборникъ статей о профес. и коопер. движеніи), ц. 20 к. Изд. „Нар. Образ.".

Ганъ.—Роспускъ парламентовъ, ц. 25 к. „Дон. Р.".

Сэръ Янъ Гамильтонъ.—Записная книжка штабнаго офицера, ц. 3 р. Изд. В. Березовскаго.

Гамсунъ, Кнутъ.—Драма жизни, ц. 50 к. 3-е изд. „Скорпіона".

Геттнеръ.—Европейская Россія, ц. 1 р.

Гогенлоэ.—Мемуары, ц. 1 р. 50 к. Изд. „Буря".

М. Гольдштейнъ.—Синдикаты и тресты и задачи эконом. политики, ц. 3 р. 50 к.

Др. Мед. Гуазе. — Продленная жизнь посредствомъ метода Броунъ-Секара. Изд. Д. Калениченко, ц. 1 р.

Дауге.—Философія и тактика, ц. 10 к. Изд. П. Даугэ.

Ст. Деревенскій.—Откуда смута. Кн. для всѣхъ, ц. 10 к.

Дешевая библіотека товарищ. „Знаніе" 1907 г. **Карлъ Каутскій.**—Революціонныя перспективы. Пер. съ нѣм. А. Г. Гойхбарга, подъ ред. П. Румянцева, ц. 10 к. **Его-же.** Классовые интересы, частные интересы, общественные интересы. Пер. Дм. Лещенко, подъ ред. П. Румянцева, ц. 6 к. **Фридрихъ Энгельсъ.** Жилищный вопросъ. Пер. Б. Мальцмана, подъ ред. П. Румянцева, ц. 15 к. **Францъ Мерингъ.** Нѣкоторыя замѣчанія о теоріи и практикѣ марксизма. Пер. Вас. Берга, подъ ред. Шлихтера, ц. 8 к.

Дицгенъ.—Сущность головной работы человѣка, ц. 80 к. Изд. Даугэ.

Дицгенъ. — Философія с—д—іи, ц. 60 к. Изд. П. Даугэ.

Драгомановъ.—Письма М. Бакунина къ А. Герцену и Н. Огареву, ц. 1 р. 50 к.

Дубровъ.—Письма о старомъ и новомъ еврействѣ, ц. 1 р. 20 к. Изд. „Общ. Польза".

О. Дымовъ.—Слушай, Израиль! драма, ц. 45 к.

Ефименко.—Исторія Украйны и ея нарда, ц. 50 к. Изд. „Общ. П.".

В. Жандръ (Никитина).—Революціонная Россія, ц. 30 к. Изд. „Популярно-научной библіотеки".

Жерве, Ник.—Кадетскіе, юнкерскіе и офицерскіе годы С. Я. Надсона, ц. 75 к.

Жорданія.—Происхожденіе и развитіе пол. партій въ Германіи. Изд. Глаголева, ц. 40 к.

Жоресъ.—Исторія великой фр. революціи, изд. Глаголева, т. I., ц. 2 р. 50 к.

Жоресъ. — Политическія и соціальныя идеи Европы и революціи, ц. 1 р. 50 к.

Зацѣпа.—Пасынки университета. Ц. 45 к.

Зиновьева - Аннибалъ. — Трагическій звѣринцъ, ц. 1 р. Изд. Оры.

Зорге.—Рабочее движеніе въ Соед. Штатахъ, ц. 1 р, Изд. „Зерно".

Кажановъ. Соціально-хозяйственная эволюція и смѣна цивилизацій. Ц 55 к.

И. Катаевъ. Учебникъ русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній. Вып. I. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Ц. 50 к.

Карлейль. Французская революція. Ц. 3 р. 50 к. Изд. В. Яковенко.

Катранъ. Отставной помѣщикъ (пов.) Ц. 50 к.

Квитка. Опытъ программы аграрной реформы. Ц. 75 к.

Кіевскій и Одесскій погромы въ разслѣдованіи сен. Турау и Кузьминскаго. Изд. „Лѣтописецъ". Ц. 75 к.

Короленко Вл. Сорочинская трагедія. Изд. ред. журн. „Русск. Бог.". Спб. 1907. Ц. 10 к.

Краинскій. Община и кооперація. 1 р.

Крашенниковъ. Угасающая Башкирія. Кн-о. „Нов. Слово". Ц. 1 р.

Кузьминъ-Караваевъ. Изъ эпохи освобод. движенія. Вып. II. Ц. 2 р. Складъ у М. Стасюлевича.

Г. Куновъ. Франц. пресса въ первые годы Вел. революціи. Изд. „Осв. Тр." Ц. 30 к.

Лабріола. Реформа и соціальный переворотъ. Изд. „Освоб. Труда". 75 к.

Лавровъ П. Народники-пропагандисты. Ц. 1 р. Изд. „Лучъ".

Лассаль. Францъ фонъ Зикингенъ. Драма. Изд. „Земля". Ц. 1 р.

Лежневъ. Господа дворяне. Кн. для всѣхъ. Ц. 10 к.

Литература партіи Нар. Воли. Вып. I и II по 1 р. Изд. „Дон. Р.".

Лотоцкій. На поворотѣ. Ц 50 к.

Луи Бланъ. Исторія фр. революціи. 1848 г. Ц. 3 р. Изд. „Об. П.".

Лядовъ. Исторія Р. С.-Д. Р. П. Ч. II. Ц. 1 р. Изд. „Зерно".

Максимовичъ. Ученіе первыхъ славянофиловъ Ц. 1 р.

Марксъ и Энгельсъ. Литературное наслѣдство. Т. I. Изд. Міръ Ц. 2 р. 25 к.

Марксъ. Капиталъ. Т. II. Изд. Мос. Книгоизд. Ц. 2 р. 50 к.

Махъ. Анализъ ощущеній. Изд. Скирм. Ц. 75 к.

Мельгуновъ. Старообрядцы и свобода совѣсти. Изд. „Нар. Пр.". Ц. 20 к.

Мельгуновъ, С. Церковь и государство въ Россіи. Сборн. статей. I. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Ц. 50 к.

Международное профессіональное движеніе. 1903—1904 гг. Отчетъ междун. секретаріата проф. союзовъ. Пер. под. ред. Рязанова Ц. 1 р. Изд. „Нов. Міръ".

Метерлинкъ. Собраніе сочиненій. Т. II. Изд. Пирожкова. Ц. 2р.

Мейеръ. Происхожденіе міра. Изд. „Міръ". Ц. 45 к.

Онъ же. Гибель міра. Изд. „Міръ". Ц. 45 к.

Молотъ. Рус. армія и революція. Ц. 35 к.

Навичъ. Пить или не пить. Кн. для всѣхъ. Ц. 10 к.

Навичъ. Неурожаи и голодовки. Кн. для всѣхъ. Ц. 10 к.

Никитинъ и Степановъ. Дѣятельность второй Гос. Думы. Вып. I. Ц. 35 к.

Никодимовъ (Н. Дим.). Сельскіе рабочіе, ихъ жизнь и борьба. Кн. для всѣхъ, Ц. 10 к.

Ницше. Антихристіанинъ. Изд. Пирожкова. Ц. 75 к.

Обзоръ важнѣйшихъ дознаній, производившихся

въ жандарм. управл. за 1901 г. Ц. 40 к. Изд. А. Суратъ (Рус. Ист. Библ. № 20).

Обнинскій. Внѣ закона. Ц. 1 р. 50 к. Изд. В. Саблина.

Огановскій. Земельный переворотъ. Ц. 20 к. Изд. Трудъ и Борьба.

Олигеръ. Разсказы. Ц. 1 р. Изд. Издат. Бюро.

Орландо. Принципы конституціоннаго права. Изд. Саблина. 1 р. 50 к.

Первые борцы. I в. Ц. 25 к. Сбв. изд.

Пиленко. Русскіе парламентскіе прецеденты. Ц. 50 к.

Писаревъ. Дополнительный выпускъ къ собр. сочиненій. Изд. Павл. Ц. 35 к.

Плехановъ. Замѣтки публициста. Ц. 80 к. Изд. Глаголева.

Помощь голоднымъ. Собраніе автографовъ. Изд. М. Зензиновъ.

Порѣчинка. Дневникъ гимназистки. Ц. 40 к.

Равицкій. Казна и народъ. Ц. 10 к. Кн. для всѣхъ.

Рафаловичъ. Отвергнутый Донъ Жуанъ. Ц. 60 к. Изд. Шиповн.

Революціонное движеніе въ Россіи въ докладахъ министра Муравьева. 1894—1905 г. Съ пред. Мартова. 75 к. Изд. Лѣтописецъ.

Г. Редлихъ. Англійское мѣстное управленіе. Т. I. Ц. 3 р. Скл. въ „Правѣ".

Ремизовъ. Морщинка. Ц. 50 к. Изд. Шиповн.

Ремизовъ. Лимонарь. Изд. Оры. Ц. 60 к.

Роландъ-Гольстъ. Этюды о соціалистической этикѣ. Ц. 20 к. Изд. Дауге.

Самофаловъ. Косв. налоги и подоходный налогъ. Ц. 60 к.

Сборникъ товарищества „Знаніе" за 1907 г. Книга XVII. Спб. 1907. Ц. 1 р.

Свенцицкій. Религіозный смыслъ Брандта. Ц. 10 к.

Синклеръ, Уптонъ. Царь промышленности. Исторія одного американскаго милліонера. Книгоизд. „Новь". Ц. 45 к.

Сліозбергъ. Правовое и экономическое положеніе евреевъ въ Россіи. Ц. 2 р. Скл. въ „Правѣ".

Сологубъ. Истлѣвающія личины. Ц. 1 р. Изд. Грифъ.

Е. Соловьевъ (Андреевичъ). Очерки изъ исторіи рус. литературы. 3 изд. 2 р.

Сорель. Размышленія о насиліи. Ц. 1 р. Изд. Польза.

Соціализмъ (сб. статей). Ц. 50 к. Изд. Земля.

Спенсеръ. Соціальная статика. Ц. 1 р. 50 к. Изд. Врублевскаго.

Ссыльнымъ и заключеннымъ. Сборникъ. Изд. Шиповникъ. Ц. 1 р.

Степнякъ-Кравчинскій. Собр. сочиненій. Т. III. Изд. Свѣточъ. Ц. 1 р.

Струмилинъ. Въ защиту свободы совѣсти. Ц. 20 к. Изд. Дон. Р.

Сѣверные сборники. Кн. I. Изд. Шиповникъ. Ц. 1 р.

Тардье. Скука. Ц. 75 к.

Тетмайеръ. Революція. Ц. 1 р. Изд. В. Саблина.

Урусовъ. Записки губернатора. Ц. 1 р. 50 к. Изд. Саблина.

Форель. Половой вопросъ. 2 т.т. 2 р. 50 к. Изд. Освобожденія.

Homo novus. Подъ сѣнью конституціи. Ц. 1 р. Изд. автора.

Цвѣтникъ Оръ. Весенняя кошница. Ц. 1 р. Изд. Оры.

Чуковскій. Поэтъ-анархистъ Уотъ Уйтманъ. Ц. 50 к. Изд. Кр. молодыхъ.

Шоломъ Ашъ. Времена мессіи. Ц. 50 к. Изд. Шип.

А. Шницлеръ. Діалоги. 1. Анатоль. 2. Хороводъ. Изд. Пирожкова. Ц. 1 р.

Штраусъ. Миѳическая исторія Іисуса. Ц. 1 р.

Эллинская культура въ излож. Ф. Баумгартена, Ф. Поланди, Р. Вагнера. Изд. Брокг.-Эфронъ. Ц. 5 р.

Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію.

(До 26 іюня).

Аксельродъ, П. Б. — Народная Дума и рабочій съѣздъ. 2 изд. СПБ. 1907. 55 стр., ц. 20 к., изд. „Новый міръ".

Амфитеатровъ А. и Аничковъ Е.—Побѣдоносцевъ. СПБ. 1907. 162 стр., ц. 50 к., изд. „Шиповникъ".

Антоновъ Мих.—Евангеліе русской с.-демократіи (кн. Бельтова „Къ вопросу о развитіи монист. взгляда"). Спб., 1907 г. 56 стр. ц. 20 к. Изд. „Трудъ и борьба".

Антоновъ М.—Профессіональные союзы. Спб., 1907 г. 28 стр., ц. 4 к. Изд. „Вѣрный путь".

Аптекманъ, О. В. — Изъ исторіи революціоннаго народничества („Земля и воля" 70-хъ г.г.)—по личнымъ воспоминаніямъ. Ростовъ Д. 1907 г. 239 стр., ц. 85 к., изд. А. Суратъ.

Бакунинъ М.—Кнуто-герман. имперія и соціал. революція; съ предисл. Д. Гильома. Спб., 1907 г. 135 стр., ц. 50 к.

Бельше — Происхожденіе человѣка, пер. Брауна; съ 20 рис. М. 1907 г. 98 стр., ц. 45 к., изд. П. Кохманскаго.

Бентовинъ Б.—Торгующія тѣломъ. М. 1907 г. 200 стр., ц. 80 к. Изд. Л. Крумбюгеля.

Бирманъ — Коммунизмъ и анархизмъ. СПБ. 1906 г. 129 стр., ц. 40 к., изд. В. Яковенко.

Богдановъ, А.—Что такое либералы? СПБ. 1907 г. 28 стр., ц. 4 к., изд. „Впередъ".

Боцяновскій, В. Ѳ.—Вересаевъ, В. В. (критико-біографич. этюдъ), съ портр. и факсимиле. СПБ. 1904. 66 стр., ц. 40 к., изд. т-ва „Литература и наука".

Бухъ, Л.—Краткій курсъ политич. экономіи. СПБ. 1907 г. 185 стр., ц. 70 к., изд. Ф. Павленкова.

Бѣлинскій, В. Г. Избранныя сочиненія; со вступ. статьей Нестора Котляревскаго. 2 т. т. Спб. 1907 г. I т.—XLV+828 II т.—916 ст. Ц. за оба тома 2 р. 40 к. 2-ое изд. О. Н. Поповой.

Бѣлозерскій, Н.—Мирабо (опытъ характеристики

—по Верморелю). СПБ. 1906 г. 59 стр., ц. 25 к., изд. 2-ое „Сѣв. книгоиздат.“.

Бѣлоконскій И. П.—Разсказы, т. IV. Ростовъ - Д. 1907 г. 237 стр., ц. 85 к.

Бѣлыя ночи. Петербургскій альманахъ. Спб. 1907 г. 235 стр. Ц. 1 р. 35 к. Изд. Вольной Типографіи.

Василевичъ, В. — Записки депутата 2-ой Госуд. Думы. СПБ. 1907 г. 32 стр., ц. 4 к., изд. „Вѣрный путь“.

Вайтеръ А. — На разсвѣтѣ (драма въ 4 акт.) на еврейск. яз. Вильна. 1907 г. 67 стр. Ц. 20 к. „Die Welt“.

егнеръ, А. Ю.—Пенсіи престарѣлымъ или страхованіе на случай старости? Харьковъ. 1907 г. 75 стр., ц. 40 к.

Ведекиндъ, Франкъ. Пляска мертвыхъ Три сцены, Пер. Потемкина. Спб. 1907. кн-во *Еоs.* 56 стр. Ц. 60 к.

Веселовскій, А. — Байронъ (біограф. очеркъ). М. 1902 г. 305 стр., ц. 1 р. 75 к.

Онъ-же.—Этюды и характеристики. 3-ье значит. дополн. изд. М. 1907. 818 стр., ц. 3 р. 25 к.

Волькенштейнъ О.—Крестьянское возстаніе въ Англіи. Спб., 1907 г. 31 стр., ц. 4 к. Изд. „Вѣрный путь“.

„Въ помощь рабочему“ (сборникъ статей о професс. и кооперат. движеніи), вып. I. М. 1907 г. 96 стр. Ц. 20 к.

„Вѣстникъ народн. свободы“, 1907 г. № 17, цѣна 10 к. № 18, ц. 10 к.

Гауптманъ, Г. — Ткачи (драма), перев. Д. Гальперина. СПБ. 1907 г. 120 стр., ц. 25 к., изд. Ф. Павленкова.

Герценъ, А. И.—Импер. Александръ I и В. Н. Каразинъ. СПБ. 1906 г. 58 стр., ц. 12 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же. Кн. Екат. Ром. Дашкова. СПБ. 1906 г. 80 стр., ц. 20 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же. — Крещеная собственность. СПБ. 1906 г. 32 стр., ц. 8 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же. — Робертъ Оуэнъ. СПБ. 1906 г. 63 стр., ц. 12 к., изд. Павленкова.

Онъ-же. — Русскій народъ и соціализмъ (письмо къ Ж. Мишле). СПБ. 1906 г. 45 стр., ц. 10 к., изд. Павленкова.

Онъ-же. Старый міръ и Россія. СПБ. 1906 г. 48 стр., ц. 10 к. изд. Павленкова.

Гейеръ, Бертольдъ. Популярное руководство для публики о часовомъ искусствѣ. Ч. I. съ рисунками. М. 1907 г. 96 стр. Ц. 40 к. Изд. автора.

Дауге, П.—Философія и тактика. М. 1907 г. 30 стр., ц. 10 к., изд. П. Г. Дауге.

Дицгенъ, I.—Мелкія философскія статьи, пер. Руссота подъ ред. П. Дауге. СПБ. 1907 г. 150 стр, ц. 80 к., изд. П. Дауге.

Его-же, I. — Сущность головной работы человѣка (новая критика чистаго и практическаго разума) пер. Б. Вейнберга, подъ ред. П. Дауге. М. 1907 г. 124 стр., ц. 80 к., изд. П. Дауге.

Дицгенъ I.—Философія соціалъ-демократіи (сборникъ мелкихъ философскихъ статей). М. 1907 г. 262 стр., ц. 60 к. Изд. С. Скирмунта.

Дымовъ О.—Слушай Израиль! (драма въ 7 дѣйств.). Спб. 1907 г. 62 стр., ц. 45 к.

Дымовъ О. — Солнцеворотъ (сборникъ) Спб. 1905 г. 170 стр. Ц. 1 р. 25 к. Изд. 2-ое „Содружества“.

Желябовъ А. И. и Перовская С. Л. — (біограф. очерки). Ростовъ-Д. 1907 г. 62 стр., ц. 10 к. „Дон. Рѣчь“.

Жоресъ, Ж. — Политическія и соціальныя идеи Европы и революція, перев. В. Исаева и И. Блоха съ портр. СПБ. 1907. 494 стр., ц. 1 р. 50 к.

Зенгеръ, А. (Вуколъ)—Старое солнце (къ возрожденію стараго православія) — бесѣды и очерки. СПБ. 1907. 125 стр., ц. 1 р.

Зигертъ—Онанизмъ и бракъ. СПБ. 1907. 112 стр., ц. 75 к.

Зиминъ А.—Церковь и государство. Спб., 1907 г. 49 стр. ц. 7 к. Изд. „Вѣрный путь“.

Зомбартъ В.—Соціализмъ и соціальное движеніе. Спб., 1907 г. 289 срт., ц. 60 к. Изд. С. Скирмунта.

Искандеръ (А. И. Герценъ)—Кто виноватъ? (романъ). СПБ. 1907 г. 262 стр., ц. 50 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же.—Съ того берега. СПБ. 1906 г. 175 стр, ц. 40 к., изд. Павленкова.

Кіевскій и одесскій погромы въ отчетахъ сенаторовъ Турау и Кузьминскаго, съ предисл. И. Непомнящаго. СПБ. 1907. 220 стр., ц. 70 к., изд. „Лѣтописецъ“.

Короленко, Вл. Сорочинская трагедія (по даннымъ судебн. разслѣдованія). Спб. 1907 г. 82 стр. Ц. 10 к. Изд. ред. „Русск. Богатства“.

Коровинъ, А.—Опытъ анализа главныхъ факторовъ личнаго алкоголизма М. 1907. г. 91 стр., ц. 1 р. 50 к.

Коссовскій Вл. — Вопросы національности. Вильна. 1907 г. 108 стр. Ц. 40 к. Изд. „Трибуна“.

Котельниковъ В. Г. — Объ улучшеніи крестьянскаго земледѣлія. Спб. 1907 г. 48 стр. съ литограф. планомъ. Ц. 20 к.

„Критическое обозрѣніе“, періодич. сборникъ изд. комиссіей по организ. домашн. чтенія. Москва. 1907 г., вып. 1, 128 стр., ц. 40 к.

Куновъ, Г.—Французская пресса въ первые годы великой революціи; перев. С. Майеръ. Одесса. 1907 г. 107 стр., ц. 30 к, изд. „Освобожденіе труда“.

Купріянова, Л. Общедоступные очерки по государств. праву. Спб. 1906 г., 80 стр. Ц. 12 к. Изд. Вятск. Товарищества. № 64.

Лагарделль, Г.—Всеобщая стачка и соціализмъ—международная анкета (мнѣнія и документы) перев. Г. Оленева. СПБ. 1907 г. 278 стр., ц. 1 р., изд. Б. Яковенко.

„Литература партіи народной воли“, вып. I. СПБ. 1907 г. 286 стр., ц. 1 р.

Тоже, вып. II. СПБ. 1907 г. 345 стр., ц. 1 р.

Майоровъ, И. В.—Трудовое товарищество (кооперація). СПБ. 1907 г., 31 стр., ц. 6 к., изд. „Трудовой союзъ“.

Матусевичъ I—То были не крылья (драматич. этюдъ). Ростовъ на Д. 1907 г. 16 стр., ц. 20 к.

Махъ Э.—Анализмъ ощущеній и отношеніе физическаго къ психическому. М, 1907 г. 304 стр., ц. 75 к. Изд. С. Скирмунта.

Мельгуновъ, С.—Старообрядцы и свобода совѣсти (историч. очеркъ) М. 1907 г., 86 стр., ц. 20 к., изд. „Народное право“.

Мечъ, В.—Либеральная и демократическая буржуазія, вып. IV изъ серіи „Борьба обществ. силъ въ русск. революц.“ М. 1907 г. 89 стр., ц. 40 к., изд. „Движеніе“.

Микулинъ, А.—Рабочій вопросъ и пути къ его рѣшенію. Кіевъ. 1907 г., 30 стр., ц. 15 к.

Мильеранъ О. — Соціализмъ-реформизмъ. Спб., 1907 г. 84 стр., ц. 30 к. Изд. тип. „Сѣверъ“.

Молотъ-Павчинскій—Ссылка. Спб., 1907 г. 32 стр., ц. 4 к. Изд. „Вѣрный путь“.

Мюллеръ А.—Рабочіе сокретаріаты и государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Спб., 1907 г. 201 стр., ц. 50 к. Изд. С. Скирмунта.

Мюллеръ А.—Рабочіе секретаріаты и страхованія рабочихъ въ Германіи, съ предисл. и статьей проф. И. Х. Озерова—„Наши новые проекты по рабочему законодательству и классовая политика предпринимателей". М. 1907 г. 410 стр., ц. 1 р.

Неводовський, Г.—Українська школа; 1 рік—граматка; 118 малюнків Чернігів. 1907. 116 стр., ц. 25 к.

Никитинъ К. и Степановъ И.—Дѣятельность 2-ой Государственной Думы. Сборникъ статей, вып. I. М. 1907 г. 124 стр., ц. 35 к. Изд. „Вопросы теоріи и практики".

Николаевъ А.—Народная газета. Спб., 1907 г. 32 стр., ц. 4 к. Изд. „Вѣрный путь".

Николинъ, Н.—Древняя Грецiя; съ 36 рис. СПБ. 1907 г. 155 стр., ц. 40 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же.—Древній Римъ, съ 32 рис. и 4 картами. СПБ. 1907 г. 158 стр., ц. 40 к., изд. Ф. Павленкова.

Онъ-же. Древнѣйшіе жители Европы, съ 32 рис. СПБ. 1907 г. 64 стр., п. 20 к., изд. Ф. Павленкова.

„Новая Библіотека". Складъ при книгоиздательствѣ Дон. Рѣчь. № 1. *Л. Мартовъ* Пролетарскій праздникъ Спб. 1906 г. 24 стр. Ц. 4 к.; № 2. *Ж. Жоресъи Ж. Гэдъ* Тактика соціалъ—демократіи. 2 рѣчи пер. М. Брагина. Спб. 1906 г. 39 стр. Ц. 5 к.; № 3 *Мазовецкій.* Процессъ пролетаріата (29-ти). съ пред. автора. пер Тидина. Спб. 1906 г. 20 стр Ц. 6 к.; № 4. *М. Петровъ* Прогрессив. Экономическая партія Спб. 40 стр. 8 к.; № 5. *Конрадъ Шмидтъ.* Общая безработица, ея причины и мѣры борьбы съ нею, пер. съ нѣм. Б. Смирнова. Спб. 54 стр. Ц. 10 к.; № 6. *Ф. Данъ* Изъ исторіи рабочаго движенія и соціалъ-демократіи въ Россіи 1900—1904 г.г. Изд. 2-ое. Спб. 94 стр. Ц. 15 к.; № 7 *Струмилинъ.* Слово крестьянской бѣднотѣ. (Долой забастовщиковъ). Ростовъ н/Д. 1906 г. 83 стр. Ц. 10 к.; № 8. *Мих. Люсня.* Существуетъ-ли еще барщина? пер. съ польск. Спб. 32 стр. Ц. 5 к.; № 9. *Георгъ Герронъ.* Судный день капитализма. пер. съ а г. М. Брагина Спб. 32 стр. Ц. 6 к.; № 10. *Л. Загаровъ* Партія правового порядка. Спб. 40 стр. Ц. 7 к.; № 11. *Артуръ Арну.* Народъ и правительство коммуны. пер. съ фр. Н. Горкина подъ ред. К. Гана. Спб. 344 стр. 50 к.; № 12. *К. Каутскій.* Памяти Карла Маркса. Рѣчь, произнесенная 17 марта 1906 года. Ростовъ н-Д 30 стр. Ц. 5 к. № 13 *Эд. Вальянъ* Уничтоженіе постоянной арміи и военныхъ судов. пер. съ фр. Л. В. К. Ростовъ н-Д. 84 стр. Ц. 12к.; № 14. *Мих. Люсня.* Какъ народы сами собой управляютъ. Ростовъ н-Д. 70 стр. Ц. 10 к.; № 14а *Мазовецкій.* Политическія партіи въ Польшѣ Ростовъ н-Д. 80 стр. Ц. 12 к.; № 15. *Леонъ Блюмъ.* Рабочіе и соціалистическіе конгресы во Франціи. Ростовъ н-Д. 176 стр. Ц. 30 к.; № 17. *В. Федоровъ.* Къ вопросу о воинской повинности въ Россіи. Ростовъ н Д. 48 стр. Ц. 8 к.;—*Стримилинъ.* Въ защиту свободы совѣсти. Ростовъ н-Д. 107 стр. Ц. 20 к.; № 19. *К. Ганъ* Роспускъ парламентовъ Ростовъ н-Д. 103 стр. Ц. 25 к.; № 20. *I. Биксъ* Экономическая и политическая борьба рабочаго класса въ Россіи. Истор. очеркъ Ростовъ н-Д. 104 стр. Ц. 25 к.

Новое Слово. Товарищескіе сборники. Кн. I-я. М. 1907 г. 242 стр. Ц. 1 р.

Нѣмоевскій, А. — Паровозъ-молнія. Праздникъ свободы. Ростовъ—Д. 1907 г. 15 стр., ц. 2 к.

Огановскій Н.—Земельный переворотъ въ Россіи, его причины и слѣдствія. Спб., 1907 г. 56 стр. ц. 20 к. Изд. „Трудъ и борьба".

Ольшанскій, Г.—Новыя сказки для малыхъ дѣтей (независимая сатира). СПБ 1907 г. 137 стр., ц. 1 р.

„Первые борцы". (библіотека освободит. движенія), вып. I. Спб. 1907 г. 71 стр. Ц. 25 к. Изд. „Сѣв. кн-во".

Перекати-поле. Пѣсни босяка. Спб. 1907 г. 80 стр. Ц. 50 к. изд. Распространитель.

Пироговъ, Н. И.—Севастопольскія письма (1854—55 г.г.), подъ ред. и съ примѣч. Ю. Малиса. СПБ. 1907 г. 230 стр., ц. 1 р. 50 к., изд. Русск. Хирург. Общ. Пирогова.

Письма I. ф. Бекера, I. Дицгена, Ф. Энгельса, К. Маркса и др. къ Ф. А. Зорге и др. Съ письмами и біогр. Ф. А. Зорге Е. Дицгена. Пер. съ съ нѣм. Политикуса съ пред. Н. Ленина. Спб 1907 г. XXVI+44+485 стр. Ц. 2 р. 25 к. Изд. П. Дауге. Съ приложеніемъ отд. оттиска статьи Ф. Мэринга о перепискѣ Зорге.

„Право", юрид. еженед. 1907 г. №№ 16 — 17, 18—по 20 к.

„Проталина", альманахъ I, подъ ред. Н. Я. Абрамовича и Вл. Ленскаго. СПБ. Весна. 1907 г. 175 стр., ц. 75 к.

Рафаловичъ, С. — Отвергнутый Донъ-Жуанъ (драмат. трилогія въ стихахъ). СПБ. 1907 г. 112 стр., ц. 60 к. въ папкѣ, изд. „Шиповникъ".

Революціонное движеніе въ Россіи въ докладахъ министра Муравьева съ пред. Л. Мартова. 1894—1905 г. Приложенія: I. Р. С.-Д. Р. П. П. Польск. Соц. Партія. III. Револ. движеніе въ Литвѣ и Польшѣ (1904 г.). Спб. 1907 г. 242 стр. Ц. 75к. Изд. Лѣтописецъ.

Ренанъ. Э.—Очерки по исторіи религіи (сборникъ статей). Спб., 1907 г. 178 стр., ц. 60 к. Изд. тип. „Сѣверъ".

Роландъ-Гольстъ Г.—Этюды о соціалистической эстетикѣ; перев. Ш. Гермера, подъ ред. П. Дауге. М. 1907 г. 35 стр., ц. 20 к. Изд. П. Дауге.

А. Рославлевъ. Сказка о трехъ царскихъ дивахъ и объ Ивашкѣ поповскомъ сынѣ. Спб. 1907 г. Книг.-во *Eos.* стр. 30. Ц. 20 к.

Сагарадзе, М. I.—Философская пропедевтика, ч. I. Психологія. Кутаисъ. 1906 г. 161 стр., ц. 85 к.

„Свобода и трудъ" (анархизмъ и синдикализмъ), сборникъ № 1. Спб., 1907 г. 148 стр., ц. 50 к. Изд. „Волна".

Севинъ В.—Правильный передѣлъ земли. Спб., 1907 г. 64 стр., ц. 10 к. Изд. „Трудовой союзъ".

Сорель Ж.—Размышленія о населеніи; перев. подъ ред. Фриче М. 1907 г. 163 стр., ц. 1 р. Изд. „Польза"

„Соціализмъ въ Англіи" сборникъ статей англійскихъ соціалистовъ, составл. С. Веббомъ; перев. Г. Курелла. СПБ. 1907 г. 231 стр., ц. 1 р., изд. „Обществ. польза".

„Ссыльнымъ и заключеннымъ" (сборникъ). Спб., 1907 г. 279 стр., ц. 1 р. Изд. „Шиповникъ".

Струмилинъ—Въ защиту свободы совѣсти. Ростовъ-Д. 1907 г. 107 стр., ц. 20 к. „Дон. Рѣчь".

„Студенческій сборникъ" — изд. харьк. студенч. литер. кружка. Харьковъ. 1907 г. 190 стр., ц. 75 к.

„Сѣверные сборники", изд. „Шиповникъ," кн. I. Спб. 1907 г. 327 стр., ц. 1 р. Изд. „Шиповникъ".

Танъ—Коронація въ Колымскѣ (Изъ воспоминаній). Ростовъ-Д. 1907 г. 30 стр., ц. 5 к. „Дон. Рѣчь".

Тырковъ, А. В.—Къ событію 1 марта 1881 г. (воспоминанія). Ростовъ-Д. 1907 г. 35 стр., ц. 8 к. „Дон. Р.".

Унтерманъ Э. — Діалектическіе этюды (популярныя лекціи изъ области пролетарскаго монизма); перев. И. Наумова подъ ред. П. Дауге. М. 1907 г. 147 стр. Ц. 60 к. Изд. П. Дауге.

Уоллесъ, А.—Научныя и соціальныя изслѣдованія, въ 2 том., т. II: Статьи по вопросу о національзаціи земли· перев. Л. Лакіера. СПБ. 1906 г. 256 стр., ц. 80 к., изд. Ф. Павленкова.

Уптонъ Синклеръ Промышленный феодал. Исторія одного американскаго милліонера. Переводъ В. К. Спб. 1907 г. 81 стр. Ц. 50 к. Изд. Вольной Типографіи.

„Учитель", двухнедѣльникъ, Спб., 1907 г. № 7. 105 стр., ц. 25 к. (номеръ посвящ. всеобщему обученію).

Фалѣевъ, Н.—Шесть мѣсяцевъ военно-полевой юстиціи. СПБ. 1907 г. 39 стр., ц. 15 к. „Дон. Рѣчь".

Homo Novus—Подъ сѣнью конституціи Спб., 1907 г. 170 стр., ц. 1 р.

Цензоръ, Дмитрій. Старое гетто. Спб. 1907. Кн-во *Eos* стр. 40. Ц. 25 к.

Ціонъ, С. А.—Три дня возстанія въ Свеаборгѣ. Гельсингфорсъ. 1907 г. 101 стр., ц. 65 к., изд. „Фугасъ".

Черноморцикъ М. М.—Отчего наши дѣти часто болѣютъ? 2-ое изд. Спб, 1907 г. 48 стр., ц. 30 к. Изд. тип. „Сѣверъ".

Шевченко, Т. Г.—Кавказъ. Сонъ. Холодный Яръ и други твори. СПБ. 1906 г. 61 стр., ц. 8 к., изд. А. Суратъ.

Штирнеръ, М. — Единственный и его собственность; перев. Г. Федера; съ прилож. статьи А. Горнфельда—„Жизнь Штирнера". СПБ. 1907 г. 268 стр., ц. 80 к., изд. В. Яковенко.

Штраусъ Д.—Миѳическая исторія Іисуса. Спб., 1907 г. 347 стр., ц. 1 р. Изд. „Волна".

Эритье, Л.—Исторія франц. революціи 1848 г. и второй республики съ добавл. Эйхофа и Э. Бернштейна „Отъ второй имперіи до третьей республики"; полный перев. подъ ред и съ пред. П. Румянцева: съ массой рис. СПБ. 1907 г. 685 стр., ц. 2 р. 50 к. изд. „Колокола",

Редакторъ **К. Л. Вейдемюллеръ.**

Издатель **В. А. Енько.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Максимовъ, В.—Полицейскій стражникъ и руководство для урядниковъ и сельской полиціи съ прилож. М. 1906 г. 75 к., въ перепл. 1 р.

— Законъ 2-го янв. 1906 г. о дополн. промысл. налогѣ съ предпріятій, обязан. и необязан. публичною отчетностью и на личныя промысл. занятія и инструкц. правила по примѣн. закона 2-го января 1906 г., съ циркул. мин. фин. и разъясн. Прав. Сената. М. 1906 г. 1 р.

— Артели биржевыя и трудовыя, съ разъясн. Прав. Сената. М. 1907. 1 р.

Камрашъ, В. Феминизмъ. Объ эмансипаціи женщины. М. 1902 г. 20 к.

Краткій наказъ прокурора Моск. суд. палаты Н. В. Муравьева волост. и сельск. начальникамъ по раскрытію преступленій и поимкѣ преступниковъ. М. 1905. 10 к.

Кузьменко, Д. Сборникъ правилъ счетоводства и бухгалтеріи (кассоваго и счетнаго порядка) для учебн. заведеній М. Нар. Просв. и др. вѣдомствъ. Изд. 2-е. М. 07 г. 4 р. 50 к.

Наказъ земскимъ начальникамъ. О порядкѣ дѣйствій земскихъ начальниковъ по дѣламъ администрат. М. 1905 г. 30 к.

Новыя правила о наложен. платежахъ на сдав. къ перевозкѣ по жел. дорогамъ грузъ и о вознагр. за вредъ и убытки, причин. при эксплоатаціи жел. дорогъ. М. 1904 г. 40 к.

Пергаментъ, М. Договорная неустойка и интересъ. Изд. 2-е. М. 1905 г. 2 р. 50 коп.

Погорѣловъ, Г. Что такое волостной писарь. (Къ съѣзду волостныхъ писарей). М. 1907 г. 40 к.

Правила о вознагражденіи потерп. вслѣдствіе несчаст. случ. рабоч. и служащ., а равно членовъ ихъ семействъ, въ предп. фабрич.-завод., горной и горно-завод. промышл. (Высоч. утвержд. 2 іюня 1903 г.). М. 1903 г. 20 к., съ дополненіями 65 к.

Инструкція Присут. по фабрич. и горнозавод. дѣламъ, чинамъ фабричн. и горн. надзора, а также учрежд. и лицамъ ихъ замѣн. по примѣн. закона 2-го іюня 1903 г. о вознагр. потерпѣвш. вслѣдствіе несчаст. случаевъ рабочихъ. М. 1904 г. 15 к.

Общія условія коллект. страхованія рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ фабрично-завод. горной и горно-завод. промышленности, заключаемаго на осн. ст. 54 закона 2 іюня 1903 г. М. 1904 г. 15 коп.

Правила къ руководству для опред. ослабленія или утраты трудоспособности отъ тѣлесн. поврежденій, вслѣдствіе несчаст. случаевъ, на основаніи закона 2 іюня 1903 г. М. 1905 г. 15 к.

Положеніе о пенсіонной кассѣ служащихъ на казен. жел. дорогахъ. М. 1904 г. 50 к.

Проектъ уставовъ товарищ. на паяхъ и акціонер. общ. и порядокъ ихъ учрежденія. Спб. 1904 г. 1 р. 50 к.

Пушкаревъ, П. Руководство при разсмотрѣніи претензій и исковъ, предъявл. жел. дорог. товаровлад. за уплату, недостачу и порчу грузовъ. М. 1904. 30 к.

Уголовные законы переходнаго времени. О мѣрахъ къ сокращ. времени произв. наиболѣе важн. угол. дѣлъ. 2. Объ уст. угол. отвѣт. за распр. ложн. свѣдѣній о дѣят. правит. уст. и долж. лицъ. 3. Объ усиленіи отвѣт. за распр. среди войска противопр. ученій и о передачѣ въ вѣдом. воен. и военно-морск. судовъ дѣлъ по означен. прест. дѣяніямъ. 4. Объ усиленіи угол. отвѣт. военносл. за госуд. прест. 5. Объ учрежденіи военно-полевыхъ судовъ. 6. Объ установленіи правилъ о военно-полевомъ судѣ. 7. Объ установленіи правилъ о военно-полевомъ морскомъ судѣ. М. 1906 г. 50 к.

Фалѣевъ, Н. Условное осужденіе (Новая область его примѣненія). М. 1904 г. 75 к.

Шевелевъ, А. Нѣкоторые матеріалы для исторіи жизни и царств. Вел. Царя-Миротворца Александра III. Выпускъ I. 1 р. распр. Выпускъ II. 1900 г. 1 р. Выпускъ III. Царь-Миротворецъ на войнѣ 1877—1878 гг. М. 1903 г. 1 р.

Юшкевичъ, В. Наполеонъ I на поприщѣ гражд. правовѣдѣнія и законодательства. Изд. 2-е. М. 1905 г. 1 р.

Яблочковъ. Понятіе вины въ римскомъ правѣ. М. 1907 г. 30 к.

Янъ Гусъ. Драма въ 5-ти д. Переводъ съ чеш. И. Ивакина и И. Гиляка. М. 1899 г. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ и ЛИТЕРАТУРНО - НАУЧНЫЙ
ДВУХНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

УЧИТЕЛЬ

Журналъ ставитъ своей задачей содѣйствовать объединенію учителей, знакомить ихъ съ дѣятельностью общественныхъ учрежденій и союзовъ въ области народнаго образованія, освѣщать нужды учительства и способы ихъ удовлетворенія. Особенное вниманіе будетъ обращено на постановку народнаго образованія въ Россіи и за-границей и теоретическую разработку основъ новой школы.

Кромѣ статей по означенной программѣ, журналъ имѣетъ слѣдующіе постоянные отдѣлы: I. Народное образованіе въ Россіи.—II. Школа и жизнь:—Вопросы жизни прогрессивнаго учительства, дѣятельность учительскихъ организацій и союзовъ.—III. Изъ жизни политическихъ партій и профессіональныхъ союзовъ.—IV. Народное образованіе за-границей.—V. По Россіи:—Корреспонденціи народныхъ учителей.—VI. Научная хроника.— VII. Беллетристика.—VIII. Правительственныя распоряженія.—IX. Библіографія:—Обзоръ текущей литературы. Рекомендательные списки книгъ для чтеній, учебниковъ и руководствъ, съ отзывами на нихъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Абрамовъ, И. С., Аникинъ, С. В., Бѣляевская, Ю. А., Верхоянцевъ, С., Душечкинъ, Я. И., Золотаревъ, С. А., Елисѣевъ, Вл., Кирьяковъ, В. В., Лоидисъ, А. П., Мальцевъ, Я. И., Мякотинъ, В. А., Нестеровъ, Н. Ѳ., Овсянниковъ, А. В., Петрищевъ. А. Б., Погорѣловъ, А. С., Ремезовъ, И. С., Рубакинъ, Н. А., Русова, С. Ф., Сиговъ, И. С., Сампсоновъ, В. А., Хирьяковъ, А. М., Чарнолусскій, В. И., Чеховъ, Н. В., Шишло, Н. А., Яблоновскій, А. А. и друг.

Ближайшее участіе въ редакціи примутъ: Абрамовъ, И. С., Золотаревъ, С. А., Мальцевъ, Я. И., Нестеровъ, Н. Ѳ., Ремезовъ, Ил. С., и Чеховъ, Н. В.

„УЧИТЕЛЬ" выходитъ два раза въ мѣсяцъ, книжками отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ съ доставкой и пересылкой—3 руб., на 4 мѣсяца—1 руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: для городскихъ подписчиковъ—въ книжн. маг. „ПРОМЕТЕЙ"—Загородный, 28. Иногороднихъ подписчик. просятъ обращаться исключительно въ редакцію: Спб., Николаевская, 84, кв. 9.

Редакторъ-Издатель **И. С. Абрамовъ.**

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ.

на ежедневную политическую, общественную, литературную и экономическ. газету.

„УТРО"

издающуюся въ гор. Харьковѣ, Николаевская пл., д. Земельнаго банка.

при ближайшемъ участіи **Ар. Н. Фатѣева.**

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

12 м.	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1
9 р.	8 р. 50 к.	8 р.	7 р. 50 к.	6 р 75 к.	6 р.	5 р. 25 к.	4 р. 50 к.	3 р. 65 к.	2 р. 80 к.	1 р. 90 к.	1 р.

Заграницу вдвое.

Подписка принимается съ 1 числа каждаго мѣсяца. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа: при подпискѣ 4 руб., къ 1-му апрѣля 3 руб. и къ 1-му августа 2 руб.

Учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, народнымъ учителямъ, безплатнымъ народнымъ библіотекамъ-читальнямъ, сельскимъ священникамъ, а также рабочимъ, подписывающимся на газету черезъ свои организаціи, подписная плата 70 коп. въ мѣсяцъ.

При перемѣнѣ адреса съ городского на иногородній и съ иногородняго на иногородній уплачивается 30 коп., при перемѣнѣ же адреса съ городского на городской и съ иногородняго на городской 10 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Редакторъ **П. Г. РИТТЕРЪ.** Издатель **А. А. ЖМУДСКІЙ**

Книгоиздательство Н. Е. Парамонова

„ДОНСКАЯ РѢЧЬ“

Ростовъ-на-Дону.

Главный складъ: Ростовъ н.-Д., Казанская, 42.

Отдѣленія: ПЕТЕРБУРГЪ, Лиговская 44, кв. 22. МОСКВА, Ащеуловъ пер., д. 13, кв. 20. КІЕВЪ, Крещатикъ, д. 27. ОДЕССА, Колодезный пер., д. 4, кв. 20.

	коп.
Митропольскій—Вода	2
Серафимовичъ—Месть	3
Курочкинъ—Принцъ Лутоня	6
Мельшинъ—Искорка	3
Мельшинъ — Чортовъ Яръ	4
Андреевъ—Гостинецъ	2
Андреевъ — Петька на дачѣ	2
Дмитріева — Мама на войнѣ	3
Андреевъ—Въ Сабуровѣ	2
Бѣлоконскій—Страховка	2
Ивашева—Мой день	2
Короленко—Ночью	5
Тимковскій—Среди людей	5
Русова—Біографія Гарибальди	4
Отч. Пар. не выуч. грам.	3
Златовратскій—Мечтатели	4
Н.-Данченко — Махмудкины дѣти	3
Ожешко—Гедали	3
Юшкевичъ — Хаимка и Іоська	2
Вересаевъ—Въ пути	1
Франко—Самъ виноватъ	$1\frac{1}{2}$
Алексѣевъ. — Изъ-за хлѣб. насущ.	$1\frac{1}{2}$
Серафимовичъ — Стрѣлочникъ	3
Вересаевъ — Въ сухомъ туманѣ	2
Митропольскій — Отсрочка	1
Отчего мы бѣдны и какъ горю пом.	3
Франко—Хорошій заработокъ	1
Мать (съ армянскаго)	$1\frac{1}{2}$
Остои—Поденщикъ	2
Некрасовъ и Никитинъ	4
Бунинъ—Вайбаки	3
Петровскій—Не дался	1
Дмитріева — Бѣлыя крылья	2
Серафимовичъ—Въ бурю	3
Яблоновскій—Конокрадъ	3
Франко—На днѣ	9
Какъ сицил. крест. боролись	6
Н.-Данченко — Воскрес. пѣснь	5
Вересаевъ—Повѣтріе	4
Бѣлоконскій — Деревня Печаль	3

	коп.
Дмитріева—Волки	3
Мирбо—Война	3
Звяг. До чего нужд. дов. крест.	5
Короленко—Черкесъ	4
Вересаевъ—Звѣзда (вост. сказ.)	$1\frac{1}{2}$
Телешевъ — Противъ обычая	2
Яблоновскій — Въ консультаціи	3
Пѣсни труда	8
Темный—Сироткинъ	3
Кранд.—Только часъ и др. разск.	10
Сазановъ—Въ пути	3
Бунинъ—Надъ городомъ	1
Измайловъ—Мать	3
Станюковичъ — Эмигрантъ	3
Избр. стихотв. Надсона	3
Андреевъ — Ангелочекъ	3
Андреевъ — Жили-были	3
Слово вѣрующаго	6
Серафимовичъ—Въ камышахъ	2
Бѣлоконскій—За что и почему	3
Яблоновскій — Завѣтная мечта	3
Присяжн. засѣдателемъ	2
Вересаевъ—Къ спѣху	1
Серафимовичъ, На льдинѣ	3
Мельшинъ — Маленькіе люди	4
Франко—Лѣса и пастбища	2
Яковлева—Свидѣтель	8
Катехизисъ рабочаго	3
Русова — На счастлив. остров.	6
Короленко— Соколинецъ	7
Маньковск.—У поднож. висѣл.	6
Елеонскій—Огорченіе	3
Русова—Братья Гракхи	3
Телешовъ—Нужда	$1\frac{1}{2}$
В. Гюго—Клодъ Ге	3
Народоволецъ — Почему крест. требуютъ земли и воли	3
Молодая жизнь	7
Золя—Кровь	3
Бѣлоконскій—Фейга	3
Успенскій—Будка	3
Короленко — Мгнов. и огоньки	2

	коп.
С. Кондурушкинъ — Забастовка	4
Бѣлоконскій — Дерев. консп.	2
Бѣлоконскій — Страшное мѣсто	$1\frac{1}{2}$
Мирбо—Бродяга	1
Гези—Ант. Матье (жизнь руд.)	3
Тимковскій—Травля	5
Наживинъ—Волосъ Мадонны	1
Франко—Къ свѣту	3
Чириковъ—Въ отставку	7
Зарницы—Сборникъ стихотвор.	5
Андреевъ—На станціи	1
Бѣлоконскій—На высотѣ своего призванія	3
Рубакинъ—Искорки	5
Хаимъ Гершковичъ	5
П. Я. (Мельшинъ)—Избр. стих.	5
Мирбо—Крест. и Пропов.	$1\frac{1}{2}$
Андреевъ—Валя	2
Ирланд. Джонъ и голод. муж.	$1\frac{1}{2}$
Короленко — Послѣдній лучъ	3
Короленко—Морозъ	4
Малатеста—Въ кофейнѣ	7
М. Сибирякъ — Въ худыхъ душ.	4
Чириковъ—Танино счастье	7
Рубакинъ — Книгоноша	20
В. Короленко—Сказаніе о Флорѣ	3
Андреевъ—Весеннія обѣщанія	3
Наживинъ—Ложь	$1\frac{1}{2}$
Суздальц. — Ричардъ Остл.	3
Крюковъ—Въ родн. мѣстахъ	5
Короленко — Госуд. ямщики	7
М. Конопницкая — Яктонъ	$1\frac{1}{2}$
А. Яблоновскій—Нухимъ	3
П. Бутошинъ — Случай № 212	1
Русова — Какъ болгары добыли себѣ свободу	6
В. Короленко—На затменіи	3
Сказка о 4 братьяхъ	4
Юшкевичъ—Кабатч. Гейманъ	4

Лица, выписывающія на 3 р. за пересылку въ Евр. Россіи не платятъ. Книжные склады пользуются 30% скидкой. **Выписывающіе изъ Петербургскаго склада пользуются тѣми же условіями, что и въ главномъ складѣ.**

Типографія Акціонернаго Общества „Слово". Улица Жуковскаго, 21.

Книжный складъ

„КОМИССІОНЕРЪ“.

Спб., Садовая, 18 (уг. Невскаго пр.)

Революціонное движеніе въ Россіи (1894—1905 въ докладахъ мин. Муравьева; съ предисл *Л. Мартова*. Ц. 75 к.

Кіевскій и одесскій погромы, въ разслѣд. сенаторовъ Турау и Кузминскаго, съ предисл. *И. Непомнящаго*. Ц. 70 к.

Бакунинъ, М. А.—Полн. собр. соч. подъ ред. *А. И. Бакунина, т. I. Богъ и государство. Федерализмъ, соціализмъ и антитеологизмъ. Письма о патріотизмѣ и народное дѣло. Романовъ, Пугачевъ или Пестель*. Ц. 70 к.

Бакунинъ, М. А.—*Т. II. Государственность и анархія*. Ц. 70 к.

Бакунинъ, М. А.—Сочиненія: Статья А. И. Герцена о Бакунинѣ, біограф. очеркъ Драгоманова, рѣчи и воззванія; съ прил. 2 портр. М. А. Бакунина. Ц. 1 р.

Кропоткинъ, П. А.—*Рѣчи бунтовщика*. Ц. 1 р.

„Хлѣбъ и Воля“, сборникъ статей П. А. Кропоткина, В. Черкезова, Э Реклю и др. ц. 1 р.

„Черное Знамя“, Сборникъ статей Малатеста, П. Кропоткина и др. Ц. 1 р.

Дмитріевъ-Мамоновъ, А. И. Пугачевскій бунтъ въ Сибири и Зауральѣ, съ 29 фото-типогравюрами. Ц. 2 р. 50 к.

Его-же. **Декабристы въ Западной Сибири**, съ 35 фото-типогравюрами (29 портретовъ и 6 видовъ). Ц. 2 р. 50 к.

Веббъ, Б. Кооперативное движеніе въ Англіи, переводъ съ англійскаго Н. и С. Алексѣевыхъ. Ц. 1 р.

Процессъ 1-го марта 1881 года. Ц. 80 к.

П. В. С. Революціонные силуэты. Характеристика участниковъ дѣла 1-го марта 1881 года. **Желябовъ, Перовская, Рысаковъ, Михайловъ, Кибальчичъ и Гельфманъ**. Ц. 10 к.

Убійство трехъ министровъ: Боголѣпова, Сипягина и Плеве. Ц 25 к.

Ждановъ, С. Три мѣсяца въ одиночкѣ. Впечатлѣнія и воспоминанія. Ц. 15 к.

Д. 1905 и 1906 годъ въ Петербургскомъ Университетѣ. Сходки и митинги (хроника). Совѣтъ старостъ (очеркъ). Ц. 40 к.

Кенанъ, Ж. **Жизнь политическихъ арестантовъ въ русскихъ тюрьмахъ**. Ц. 7 к.

Рылѣевъ, К. Ф. **Возмущеніе стараго лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка**. 1820 г. Ц. 3 к.

Его-же **Войнаровскій**. Поэма. Ц. 10 к.

Котовичъ, К. Т. **Невольники**. Драма въ 5 дѣйств. Ц. 50 к.

Его-же. **Разсказы**. Ц. 40 к.

Дьякъ Шигоня. **Уставшій Царь**. Драма-этюдъ. Изъ области исторической психологіи, снимки съ картинъ Рѣпина, Васнецова, Сѣдова и Шварца. Обложка художника И. Казакова. Ц. 1 р.

Толстой Л. Н. **Великій грѣхъ**. Съ портретомъ на мѣловой бумагѣ и *рисункомъ въ текстѣ* (Толстой на пашнѣ). Ц. 10 к.

Серія народныхъ изданій.

Ф. С. Какъ русскіе крестьяне потеряли землю и волю. Ц. 2 к.

Его же. **Крестьянское царство**. Ц. 2 к.

Его же. **Народная программа**. Ц. 3 к.

Его же. **Чего мы ждемъ отъ Думы?** Ц. 1 к.

Его же. **Чего ждетъ отъ насъ Государств. Дума?** Ц. 1 к.

Серія новыхъ учебниковъ

(для школъ и самообразованія).

Малышевъ, Н. Н. Преподаватель Тенишевскаго уч. въ Спб. **Начальный курсъ анатоміи и физіологіи человѣка**. Съ одной таблицей и 90 рис. въ текстѣ. Стр. 132. Ц. 60 к.

Березинъ, Н. И. Преподаватель Тенишевскаго уч. въ Спб. **Начальный курсъ географіи** (печатается).

Сахаровъ, А. Б. Преподаватель Тенишевскаго уч. въ Спб. **Ариѳметика**. *Опытъ методическаго изложенія предмета* (печатается).

Дневникъ Елизаветы Дьяконовой т. I: 1886—1896 г. Литерат. этюды; статьи. Ц. 2 р.; т. II: На высшихъ женскихъ курсахъ — 1896 — 99 г. Ц. 1 р. 50 к.; т. III: Дневникъ русской женщины. Парижъ. 1900—1902 г. Ц. 1 р. 50 к.

Типографія Спб. акц. общ. „Слово“. Ул. Жуковскаго, 21.